



Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

CIRCULAR N° 1 - CON CONSULTA

EXPEDIENTE ELECTRÓNICO N° 198.417/MGEYA/DGELEC/2015 –

LICITACIÓN PÚBLICA DE ETAPA ÚNICA N° 2-SIGAF-2015

RUBRO: CONTRATACIÓN DE UN SERVICIO DE INCORPORACIÓN DE DISPOSITIVOS ELECTRÓNICOS DE EMISIÓN DE VOTO Y ESCRUTINIO DE LOS ACTOS ELECTORALES DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES PARA EL AÑO 2.015.

Consulta N° 1:

Se solicita se confirme si en el Pliego de Bases y Condiciones el término “*votantes*” ha sido utilizado como sinónimo del término “*electores*”.

Respuesta:

Es correcta su interpretación, en el Pliego de Bases y Condiciones se ha utilizado la palabra “*votantes*” como sinónimo de la palabra “*electores*” registrados en el Padrón Electoral.

Consulta N° 2:

“En el punto B1 de las Condiciones Particulares se establece un método de calificación para la Valoración: Experiencia específica”. Dado que en el apartado 2 del citado punto se exige que la experiencia en el desarrollo y aplicación de software de mecanismos electrónicos de emisión de sufragio y se realice sólo teniendo en cuenta elecciones llevadas a cabo con el “mecanismo que se propone”, interpretamos que para el desarrollo y aplicación de software de escrutinio y publicación de resultados del apartado 1 del citado punto B1 se requiere igual criterio. La interpretación obedece a que en dicho punto se establece que el cómputo se realizará respecto de proyectos realizados con “sistemas que permitan la lectura electrónica del voto”. Esto, de ninguna manera permite incluir elecciones realizadas con urnas electrónicas que registran los votos en su interior en lugar de hacerlo sobre el mismo soporte papel. Incluso no podría sortearse este requisito sobre la base de que la urna electrónica emite un comprobante para auditoría, ya que dicha constancia no constituye el voto del elector sino que el mismo es sólo que ha registrado en su interior la máquina.”

UMP

Respuesta:

El Pliego de Bases y Condiciones es lo suficientemente claro, correspondiendo estarse a lo establecido en el mismo. Es competencia de la Comisión de Evaluación de Ofertas interviniente efectuar el análisis, estudio y evaluación de las ofertas presentadas de acuerdo con la metodología y parámetros de valoración insertos en el mentado Pliego de Bases y Condiciones.

Consulta N° 3:

Se solicita establecer un plazo para la notificación de la Orden de Compra.

Respuesta:

La Licitación Pública de Etapa Única N° 2-SIGAF-2015 se rige por la Ley de Compras y Contrataciones N° 2.095 y su Decreto reglamentario N° 95/14. El artículo 112 del Decreto N° 95/14, reglamentario del Artículo 112 de la Ley ya citada, establece en su parte pertinente: *"El contrato se perfecciona con la notificación fehaciente de la Orden de Compra o Venta al adjudicatario, efectuada dentro del plazo de siete (7) días contados a partir del dictado del acto administrativo de adjudicación..."*

Obrando tal estipulación en la norma general de aplicación, no ha resultado necesario su inclusión en el Pliego de Bases y Condiciones, toda vez que el procedimiento administrativo respectivo debe regirse por lo allí previsto. Cabe destacar, que dado lo esencial del servicio a prestar, la Administración le brindará máxima prioridad y celeridad al correspondiente trámite.

Consulta N° 4:

El apartado Primer Pago – Anticipo financiero del punto 2.9 - Forma de Pago de las Condiciones Particulares, cuando se refiere al anticipo financiero dispone que "... Este pago podrá realizarse hasta el máximo de un treinta por ciento (30%)..." Toda vez que el anticipo financiero es trascendente para el cálculo financiero del proyecto, se solicita aclarar cuáles son los condicionamientos que pudieran reducir dicho porcentual.

Respuesta:

A los efectos del cálculo financiero del proyecto deberá considerarse en concepto del anticipo financiero aludido el treinta por ciento (30%) del monto del ítem 1 adjudicado.

Consulta N° 5:

Se consulta, de acuerdo con lo previsto en los apartados 2.3.2 y 2.3.7 del Pliego de Condiciones Particulares y tomando en cuenta las dimensiones de las muestras de los dispositivos, si dichos equipos pueden ser presentados en una caja cerrada con la leyenda exigida en el punto 2.3.2 y

1240



Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

dentro de dicha caja además incorporar la oferta en su correspondiente sobre también con la mencionada leyenda.

Respuesta:

Sí puede presentar la oferta en la forma especificada en su consulta.

Consulta N° 6:

Último párrafo del punto A.1 Stock de dispositivos suficientes en caso del servicio a ser acreditado por contador público.

Se consulta, si la certificación debe ser efectuada por un contador público con título habilitante en la República Argentina. Se manifiesta la preferencia de que la certificación sea efectuada por un escribano público. Se solicita se aclare si el contador no debería retirar al azar tres máquinas y sellarlas para que sean utilizadas en las muestras previstas por los pliegos y pueda verificarse que coinciden con la solución ofrecida. Por último, se solicita, que se mencione en el certificado en que domicilio se encuentran los dispositivos

Respuesta:

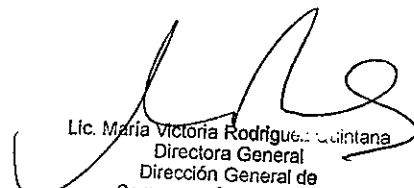
Debe atarse a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares. Es potestad de la Comisión de Evaluación de Ofertas Interviniente solicitar la documentación e información complementaria que considere pertinente.

Consulta N° 7:

Se autoriza a tomar vista del expediente a las personas citadas en la presentación efectuada.

Respuesta:

Se tiene presente la autorización efectuada.


Lic. María Victoria Rodríguez Quintana
Directora General
Dirección General de
Compras y Contrataciones
MINISTERIO DE HACIENDA
Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

