

# Dialogando BA

para Fortalecer instituciones

---

## Mesa de diálogo Autoridad Electoral

El 7 de junio tuvo lugar la segunda mesa de diálogo para la reforma política de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en el marco de la iniciativa **Dialogando BA**, la cual giró en torno a la temática “Autoridad Electoral”.

El evento reunió a más de 50 personas, entre ellos representantes de organizaciones de la sociedad civil, académicos y representantes de los tres poderes de estado -tanto local como nacional-.

La mesa de diálogo comenzó con tres exposiciones mediante las cuales se presentó el eje temático, las primeras a cargo de María Rosa Muiños y Francisco Quintana, ambos legisladores de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y la tercera a cargo del Director de la Maestría de Análisis, Derecho y Gestión Electoral de la UNSAM, Marcelo Escolar.

Dichas exposiciones contemplaron la situación actual de La Ciudad en lo que respecta a su autoridad electoral, las experiencias internacionales en la materia y posibles escenarios a ser receptados en un Código Electoral local, siendo complementadas por el planteo de interrogantes y puntos a ser debatidos por cada uno de los grupos de trabajo.

Finalizadas las exposiciones, se abrió el debate en cada grupo de trabajo. Las conclusiones, consensos y disensos a los que arribó cada grupo durante el debate, fueron compartidas a través de un vocero seleccionado por el mismo grupo. Este documento constituye una síntesis de los diálogos mantenidos en cada uno de los equipos de trabajo y las opiniones expresadas por cada vocero.

Los voceros de cada grupo de trabajo fueron los siguientes:

Grupo 1: María Gracia Andía

Grupo 2: Nicolás Deane

Grupo 3: Fernando Dominguez

Grupo 4: Karina Ravich

Grupo 5: Liliana Palavecino - Felipe Pérez Ponision

Grupo 6: Facundo Galván

### *Consideraciones metodológicas*

Con el objetivo de reflejar los diálogos mantenidos en los grupos de trabajo y lo expresado por el respectivo vocero en forma sustancial, esta síntesis presenta la información de acuerdo a los

# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones

consensos y disensos a los que arribó cada grupo a partir de las preguntas disparadoras. En este sentido, se propusieron como disparadores del diálogo los siguientes interrogantes:

1. ¿Debe haber una concentración o repartición de las tareas administrativas y jurisdiccionales?
2. ¿Cómo debería ser la organización electoral?
3. ¿A qué órganos deberían asignarse las siguientes funciones electorales?
4. ¿Los órganos electorales deben ser permanentes o temporales?
5. ¿Cómo debe ser el modo de selección, designación y remoción de los integrantes de un órgano electoral?


Cabe destacar que al final de esta síntesis, se contempla una sección que incluye aquellas cuestiones abordadas por los grupos que no se encuentran estrictamente dentro de los interrogantes mencionados.

1. **¿Debe haber una concentración o reparto de las tareas administrativas y jurisdiccionales? ¿El control y resolución de las disputas debe corresponder al mismo órgano encargado de organizar las elecciones?**


Principales consideraciones con respecto a la temática:

- Cinco de los seis grupos de trabajo se pronunciaron a favor de la repartición de las tareas administrativas y jurisdiccionales en dos organismos diferentes. En el grupo N° 3, a pesar de no haberse logrado un consenso al respecto, la mayoría de los integrantes del grupo se mostró a favor de esta tendencia.

**Tabla 1: Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática**

Concentración de Funciones	Reparto de Funciones
	

**Tabla 2: Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo**

<b>GT 1</b> 	<b>Consenso:</b> Se acordó que no deben concentrarse las tareas administrativas y jurisdiccionales en un solo organismo. En este sentido, se propuso avanzar en la creación de dos organismos: un Tribunal Electoral y una Agencia Electoral.
---	---

# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones

GT 2 ●	<b>Consenso:</b> Una mayoría sostuvo que las tareas administrativas y jurisdiccionales deben separarse, incluso se planteó la creación de un tercer órgano de fiscalización –como lo es la fiscalía electoral de Panamá– que trabajaría sobre temas penales.
GT 3 ●	<b>No se arribó a un consenso</b> respecto a este punto. La mayoría estuvo de acuerdo respecto a que debe existir una autoridad administrativa y otra jurisdiccional. Sin embargo, se planteó también la posibilidad de que exista una sola autoridad electoral.
GT 4 ●	<b>Consenso:</b> Se acordó la repartición de las tareas administrativas y jurisdiccionales en dos organismos distintos, contemplándose por lo tanto un organismo que organiza las elecciones y otro que las controla.
GT 5 ●	<b>Consenso:</b> Se concluyó que la administración electoral debe estar separada de la función jurisdiccional.
GT 6 ●	<b>Consenso:</b> Se concluyó que las tareas jurisdiccionales estén separadas de las administrativas. Se planteó la centralización en un solo órgano de todas las funciones que hoy están dispersas entre todos los diferentes órganos del Gobierno de la Ciudad en lo que hace a la administración electoral. Se planteó asimismo la constitución de un Tribunal Electoral para atender la materia jurisdiccional.

## 2. ¿Cómo debería ser la organización electoral?

- i) Autónoma
- ii) Dependiente del Poder Judicial/Ejecutivo
- iii) Mixta

### Principales consideraciones respecto a la temática:

- Cinco de las seis mesas se pronunciaron a favor de una organización mixta. Asimismo, todas las mesas consideraron a la justicia como aquel órgano que debía estar a cargo de lo contencioso.
- Respecto al órgano administrativo, tres grupos concordaron en que debería ser autónomo y autárquico, mientras que el resto de las opiniones fueron variadas.

# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones

Tabla 1: Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática












Autónomos	Dependientes	Mixta
		    

Tabla 2: Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo

GT 1 	<p><b>Consenso:</b> Se planteó la necesidad de que el mandato constitucional del Art. N° 113 de la CCABA sea respetado, creándose un Tribunal Electoral como instancia anterior al Tribunal Superior de Justicia ("TSJ"). Se sugirió la creación de una Agencia Electoral autárquica y autónoma.</p> <p><b>No se arribó a un consenso</b> respecto a si la Agencia Electoral debe formar parte del Poder Ejecutivo, Poder Judicial o ser extra-poder.</p>
GT 2 	<p><b>Consenso:</b> Se concluyó que la organización electoral debe ser mixta. Respecto al órgano administrativo, se planteó que debe dotárselo de autonomía presupuestaria.</p>
GT 3 	<p><b>No se arribó a un consenso.</b> Los que apoyaron la división de tareas administrativas y jurisdiccionales manifestaron que la autoridad jurisdiccional debe depender del poder judicial, mientras que la administrativa no necesariamente tiene que depender del poder ejecutivo. Aquellos que manifestaron la necesidad de tener una sola autoridad electoral que concentre las funciones, plantearon que la misma debería estar dentro del Poder Judicial.</p>
GT 4 	<p><b>No se arribó a un consenso.</b> Parte del grupo propuso que la administración electoral este en la órbita del poder ejecutivo, y otra parte que debe estarlo en la del poder judicial. Lo mismo se planteó respecto al control del proceso electoral. Ante esta disidencia, se concluyó finalmente que la mejor opción es una organización electoral mixta.</p>
GT 5 	<p><b>Consenso:</b> Se acordó que la organización electoral debe ser mixta: de la función jurisdiccional debe encargarse el Poder Judicial y aquel órgano que tenga las tareas administrativas debe tener autonomía.</p>
GT 6 	<p><b>Consenso:</b> Se concluyó que la organización electoral debe ser mixta. Se decidió que las tareas administrativas deben estar a cargo de un órgano autónomo y autárquico que centralice todas estas funciones. Por otro lado, se manifestó que las jurisdiccionales deben estar a cargo de la justicia. Se planteó asimismo la necesidad de crear un tribunal electoral que tenga al TSJ como tribunal de alzada.</p>

# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones













### 3. ¿A qué órganos deberían asignarse las siguientes funciones electorales?

- i) jurisdiccionales
- ii) administración
- iii) registral
- iv) formación



Principales consideraciones con respecto a la temática:

- Cuatro de las seis mesas apoyaron una clara división de funciones entre el órgano jurisdiccional (Tribunal Electoral + TSJ) y el administrativo (Agencia Electoral).
- La función registral fue un tema muy debatido, en el cual sólo tres mesas llegaron a un acuerdo. Dos de ellas propusieron que se mantenga el sistema actual; otra contemplando que se avance en un registro propio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Tabla 1: Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática**





Órgano/Función	Jurisdiccional	Administrativo	Registral	Formación
<b>Tribunal Electoral</b>	   			
<b>Agencia Electoral</b>		   		
<b>RENAPER/CNE</b>			 	

**Tabla 2: Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo**

<b>GT 1</b> 	<b>Consenso:</b> Se concluyó que el Tribunal Electoral debería encargarse de todo lo referido a lo contencioso y que la Agencia Electoral sólo debería estar facultada en materia administrativa.
<b>GT 2</b> 	<b>Consenso:</b> Se acordó que el TSJ debe ceñirse a lo jurisdiccional y se expresó la necesidad de que exista una doble instancia (Tribunal Electoral como primera instancia y luego el TSJ como alzada). Se manifestó que la función de organización del acto electoral debe estar a cargo del órgano de administración. En lo que hace a la función registral, se concluyó que debe mantener el sistema actual, solo realizando un control del padrón enviado por la Cámara Nacional Electoral.

# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones










GT 3 	<b>No se arribó a un consenso</b> respecto a la conformación del órgano, lo cual no permitió avanzar en la asignación de funciones.
GT 4 	<b>Consenso:</b> Se manifestó que “no tiene sentido realizar una doble registración”. Se concluyó que debe haber un sólo órgano enfocado en esta temática como lo es el RENAPER y por lo tanto sólo debe realizarse un control del padrón.
GT 5 	<b>Consenso:</b> Se manifestó que tanto la función registral como la de formación, son de carácter administrativo. Asimismo, se concluyó que tanto las funciones administrativas como las judiciales deben estar bien delimitadas a fin de no confundirse.
GT 6 	<p><b>Consenso:</b> Se acordó que la justicia electoral debe ocuparse de “lo judicializable”. Asimismo, se manifestó que el escrutinio definitivo y la proclamación de autoridades electas pueden quedar a cargo del órgano judicial. Por otro lado se concluyó que el ente autónomo es quien tendrá las funciones administrativas.</p> <p><b>No se arribó a un consenso</b> respecto a que órgano debía realizar la función registral. Se presentaron posiciones diferentes, colocándola unos dentro de órgano con autonomía y otros dentro de aquel que tuviese las funciones judiciales.</p>

#### 4. ¿Los órganos electorales deben ser permanentes o temporales?

Principales consideraciones con respecto a la temática:

- Los seis grupos manifestaron la necesidad que el/los órgano/s fueran de carácter permanente.
- No fue así el nivel de consenso respecto a la duración de los cargos de las autoridades de dichos órganos.







**Tabla 1: Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática**

	Permanentes	Temporales
Organismo	     	
Autoridades		 
Funcionarios		

# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones

Tabla 2: Síntesis de los diálogos de los grupos de trabajo

GT 1 	<p><b>Consenso:</b> Se sugirió que ambos organismos electorales fuesen de carácter permanente. Se sostuvo asimismo la relevancia de contar con funcionarios capacitados, con una carrera profesional reconocida.</p> <p><b>No se arribó a un consenso.</b> Una parte del grupo planteó que la duración de los cargos debía ser permanente y otra la necesidad de que fuesen temporales.</p>
GT 2 	<p><b>Consenso:</b> Se llegó a un acuerdo respecto a que los órganos deben ser permanentes. Se manifestó que organizar una elección toma mucho tiempo por lo que al terminar una ya se empieza a organizar la siguiente. Asimismo, se acordó que las autoridades deben durar periodos extensos en sus cargos, proponiéndose una base de 6 años o de 3 elecciones, con posibilidad de renovación por igual periodo. Se habló de la necesidad de evitar designaciones políticas en la planta permanente del organismo electoral.</p>
GT 3 	<p><b>Consenso:</b> Se llegó a un acuerdo respecto a que los órganos deben ser permanentes.</p>
GT 4 	<p><b>Consenso:</b> Se llegó a un acuerdo respecto a que los órganos deben ser permanentes.</p> <p><b>No se arribó a un consenso.</b> Se planteó tanto la permanencia no asociada a tiempos políticos, como autoridades asociadas a la administración que los nombra.</p>
GT 5 	<p><b>Consenso:</b> Se llegó a un acuerdo respecto a que ambos órganos deben ser permanentes. Se propuso asimismo la alternancia de autoridades después de dos o tres procesos electorales.</p>
GT 6 	<p><b>Consenso:</b> Se llegó a un acuerdo respecto a que los órganos deben ser permanentes. Asimismo, hubo consenso respecto a que debían conformarse por un equipo “de carrera” con personal elegido mediante concurso público. Se estableció la necesidad de contar con profesionales y personal de planta permanente que no esté sujeto a “los vaivenes políticos”. Respecto al ingreso se planteó como modelo el ISEN.</p>

# Dialogando BA



## para Fortalecer instituciones

### 5. ¿Cómo debe ser el modo de selección, designación y remoción de los integrantes de un órgano electoral?





Principales consideraciones con respecto a la temática:

- Esta es la pregunta que generó mayor debate y menor cantidad de consensos. El punto de partida se complejizó a partir de la discusión respecto de la composición del órgano (unipersonal o colegiada).
- La legitimación a través de mayorías legislativas o el concurso público, fueron las opciones más mencionadas por los participantes, aunque en sólo dos grupos se llegó a un consenso final.

**Tabla 1: Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática**

	Legislatura	Concurso
Selección		

**Tabla 2: Síntesis de los diálogos de los grupos de trabajo**

GT 1 	<b>Consenso:</b> En relación al modo de selección de los integrantes del organismo, se concluyó que deben ser nombrados mediante acuerdos legislativos con mayorías especiales.
GT 2 	<b>No se arribó a un consenso.</b> La discusión y falta de consenso respecto a la composición del órgano -específicamente sobre si este debía ser unipersonal o colegiado- no permitió avanzar.
GT 3 	<b>Consenso:</b> Se acordó que los funcionarios deben ser elegidos por fuera de los ciclos electorales. <b>No se arribó a un consenso respecto</b> al modo de designación. Sin embargo, una de las posiciones con mayores adeptos fue que los integrantes del órgano fuesen propuestos por el ejecutivo y aprobados por 2/3 de la legislatura.
GT 4 	<b>No se arribó a un consenso.</b> Se plantearon las siguientes posiciones: <b>a)</b> que la designación fuera a propuesta del poder ejecutivo y aprobados por 2/3 del legislativo, <b>b)</b> que se accediese al cargo por audiencia pública o concurso llevado a cabo por el Consejo de la Magistratura, o <b>c)</b> que cada órgano regulara su propia composición. Respecto a si el tribunal debía ser unipersonal o colegiado, la mayoría optó por el formato de colegiado.



# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones

GT 5 ●	<b>Consenso:</b> Se acordó la selección por concurso público, pero también se manifestó que debe aprovecharse la representatividad de la legislatura para la selección. Respecto al modo de selección, se planteó que debe contemplar una equidad de género.
GT 6 ●	<b>Consensus:</b> Se planteó que la selección debe contemplar requisitos rígidos (no esté afiliado, no tenga donaciones a partidos, abogado para el Tribunal Electoral). Respecto a la remoción se planteó la necesidad de dividir lo técnico de lo político. <b>No se arribó a un consenso</b> respecto a la composición del órgano. Se planteó tanto una composición Unipersonal como Colegiada. En lo relativo a la designación, algunos estuvieron a favor y otros en contra de que fuesen nombrados por la legislatura. Para la remoción se enunciaron entre las opciones: el requisito de una mayoría especial de la legislatura y mecanismos como el juicio político, entre otros.

### 6. Otros temas abordados

Principales consideraciones con respecto a la temática:

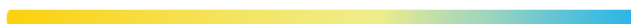
- El presupuesto, el control/fiscalización y la capacitación fueron tres temas que también se trataron en las mesas de debate. A continuación se destacan algunas consideraciones de respecto a este punto.



**Tabla 1: Síntesis de los diálogos de los grupos de trabajo**

GT 1 ●	<b>Delegado Judicial:</b> Se destacó que la figura del delegado electoral ha sido un gran avance en la resolución de los conflictos entre partes que suceden durante el proceso del escrutinio provisorio. <b>Presupuesto:</b> Se remarcó la importancia de contar con un presupuesto sólido que garantice la satisfacción de las necesidades. Se destacó, debido a su relevancia, que el presupuesto del organismo sea establecido a través de un porcentaje de alguna variable específica, hecho que eluda la negociación, subsumida a cuestiones políticas, que tiene lugar en la anualmente en la Legislatura
GT 2 ●	<b>Presupuesto:</b> Se manifestó la importancia de que el organismo cuente con Autarquía financiera. <b>Fiscalización:</b> Se planteó que se podría pensar en un fiscal electoral, como la fiscalía electoral de Panamá, que trabajaría sobre temas penales.

# Dialogando BA

## para Fortalecer instituciones



<b>GT 5</b> 	<b>Capacitación:</b> Se destacó particularmente la importancia de la capacitación electoral.
<b>GT 6</b> 	<b>Consejo de seguimiento de los partidos:</b> Se manifestó que debe preverse el rol de los partidos de oposición y de consejos de seguimiento de los partidos, instancias democratizadoras que rindan cuentas de manera periódica y transparente.