

# Dialogando BA

## para fortalecer instituciones

### MESA DE DIÁLOGO

## ACCESO A LA INFORMACIÓN COMO DERECHO HUMANO

### Programa y metodología de la mesa de diálogo

Como paso positivo hacia una democracia de calidad, y en el marco de la iniciativa **Dialogando BA**, la Subsecretaría de Reforma Política de la Ciudad está emprendiendo un camino de transformación que implica entender el acceso a la información como derecho humano y como una herramienta para avanzar sobre el cumplimiento de otros derechos fundamentales. Este cambio que promueve la actual gestión significa la superación de una perspectiva administrativista de lo público y un movimiento hacia un Estado de cercanía que construya de manera participativa el significado de información pública en la Ciudad.

El lunes 16 de mayo en la sede del gobierno porteño se realizó la mesa de diálogo “Acceso a la Información Pública como Derecho Humano”. El evento contó con la participación de más de 50 personas entre quienes estuvieron representantes de la Subsecretaría de Asuntos Políticos de la Nación y de la Subsecretaría del Consejo para la Reforma Política de la Provincia de Buenos Aires, la Legislatura, organizaciones de la sociedad civil y miembros del ámbito académico. Los asistentes intercambiaron ideas para avanzar hacia una reforma de la ley de acceso a la información pública.

El subsecretario de Reforma Política de la Ciudad, Hernán Charosky y la Directora General de la Dirección General de Seguimiento de Organismos de Control y Acceso a la Información, Sol Díaz Ortiz, dieron inicio al diálogo. En esta instancia expusieron la diputada nacional Karina Banfi (UCR-Provincia de Buenos Aires), la legisladora y presidenta de la Comisión de Asuntos Constitucionales, Cecilia De la Torre (PRO) y la legisladora Paula Oliveto (Coalición Cívica).

El encuentro tuvo por objeto la construcción participativa de una definición integral del acceso a la información pública, sus principios, sujetos legitimados y sujetos obligados. Para iniciar el debate, se presentaron algunas preguntas disparadoras vinculadas a los ejes temáticos propuestos. Las conclusiones de cada grupo de trabajo fueron compartidas a través de voceros que expusieron los principales consensos de su mesa de trabajo.



Buenos Aires Ciudad



## Composición de las mesas de trabajo

Las mesas de trabajo estaban compuestas de manera heterogénea, combinando a los representantes de los diversos ámbitos del gobierno de la ciudad, nación, organizaciones civiles y academia a fin de enriquecer el debate y la puesta en común. Ellas son:

### Grupo de Trabajo 1

Marcela Basterra: *Consejo de la Magistratura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*  
Ma. Cecilia De La Torre: *Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*  
Ornella Larocca: *Subterráneos de Buenos Aires*  
Gabriel Latorre: *Fundación Lúminis*  
Guillermo Montenegro: *Despacho del legislador José Luis Acevedo*

### Grupo de Trabajo 2

Javier Argolo: *Subsecretaría de Transparencia Institucional y control de procedimientos, Municipio de Morón*  
Mauricio Vidal Genta: *Solicitante de Información*  
Agustina del Campo: *Directora del Centro de Estudios en Libertad de Expresión (CELE) de la Universidad de Palermo*  
Diego De Francesco: *Asociación por los Derechos Civiles (ADC)*

### Grupo de Trabajo 3

Jose Luis Acevedo: *Legislador de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (PRO)*  
Mora Arauz: *Fundación Ciudad*  
Christian Gauna: *Centro de Información Ciudadana (CIC)*  
Gabriela Granata: *Facultad de Comunicación y Periodismo, Universidad Católica Argentina*  
Ma. Emilia Mamberti: *Asociación Civil por la Igualdad y Justicia (ACIJ)*  
Amalia Mattio: *Foro de Mujeres del Mercosur*  
Cecilia Ramos: *Fundación Directorio Legislativo*

### Grupo de Trabajo 4

Maria Julia Giorgelli: *Dirección de Protección de Datos Personales de la Defensoría del Pueblo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*  
Luciana Cassia: *Sindicatura General de la Ciudad*  
Sonia Brea: *Unidad de Auditoría Interna de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*  
Julieta Durante: *Secretaría de Transporte de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*  
Adriana Amado: *Centro de Información Ciudadana (CIC)*  
Lara Frutos: *Fundación Conciencia*  
Diego Guillisasti: *Fundación Conciencia*



### Grupo de Trabajo 5

Paula Colombo: *Directora de DG Coordinación Legal e Institucional, Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*

Ignacio Castro Cranwell: *Comunicación y Relaciones Institucionales del Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*

Sofía Fariña: *DG Coordinación Legal e Institucional, Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*

Julieta Sarno: *DG Coordinación Legal e Institucional, Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*

Tamara Vinacur: *Unidad de Evaluación Integral de la calidad y equidad educativa del Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*

Mercedes de Los Santos: *Subsecretaría de Gestión Estratégica y Calidad Institucional de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*

### Grupo de Trabajo 6

Fernanda Araujo: *Directora de Acceso a la Información de Nación*

Cecilia López Pablos: *Dirección de Fortalecimiento de la Democracia de Nación*

Guadalupe López: *Directora de Acceso a la Información de la Provincia de Buenos Aires*

Joaquin Fernandez: *Despacho del legislador Maximiliano Ferraro*

Silvana Fumega: *Universidad de Tasmania*

Eugenia Braguinsky: *Directora de Acceso a la Información de la UBA*

Emanuel Benitez: *Universidad Argentina de la Empresa*

A continuación, se presenta una síntesis de los diálogos y consensos de los grupos de trabajo expresada por los voceros según cada temática conversada: acceso a la información, principios, alcances y contenido relacionada sobre acceso a la información que fue de su interés incluir.

## TEMA 1: ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Grupo de Trabajo	Diálogo del grupo de trabajo
GT1	<p>Los miembros de la mesa coincidieron en que la ley tiene una definición clara y concreta de acceso a la información. Sin embargo, habría que analizar si el derecho al acceso a la información es coherente con el proyecto de ley nacional y el artículo 13.1 del Pacto San José de Costa Rica. Instaron a incluir a la Ley una definición del contenido, objeto y alcance.</p> <p>Sugirieron separar el articulado de la definición, el objeto y la legitimación activa y pasiva.</p> <p>Consideraron que la ley debería ser genérica en algunas cuestiones pero puntual en otros ítems, como en el caso de las excepciones o límites que</p>

	están plasmados en el artículo 3º, ya que no pueden ser meramente ejemplificativas. Estimaron que es de buena técnica que sea taxativa, de ese modo se reduciría el margen de arbitrariedad de los funcionarios al momento de contestar un pedido de acceso.
<b>GT2</b>	<p>La definición debería ser más precisa para evitar interpretaciones ambiguas y delimitar la discrecionalidad de los funcionarios. Las excepciones al acceso a la información y sus límites deberían ser taxativos para reducir el margen de arbitrariedad de los funcionarios.</p> <p>Consideraron importante ampliar el alcance de lo que se entiende por “documento público”. Propusieron desarrollar una definición de documento público a la luz de los desarrollos tecnológicos e incluirla en el texto de la ley.</p> <p>Se planteó establecer mecanismos para organizar la información en categorías, de manera que se facilite la gestión de los pedidos.</p> <p>Se evaluó fundamental tener como meta a la Ley Modelo Interamericana sobre acceso a la Información.</p>
<b>GT3</b>	Se hizo referencia a los casos en los que se brindan respuestas confusas y a los funcionarios que suelen ampararse en la limitación de la producción de la información. Insistió en la necesidad de una reconceptualización del derecho a la información pública y de la mencionada limitación a la producción de información.
<b>GT4</b>	<p>Dentro de los aspectos que se consideraron aceptables en la ley vigente, se pueden destacar los artículos 4 y 5 que establecen que la información reservada se debe poner a disposición del solicitante sólo de manera parcial.</p> <p>Expresaron la necesidad de promover sanciones claras para evitar que ante un incumplimiento del funcionario, sea el ciudadano quien deba condicionarse a realizar erogaciones para exigir sus derechos mediante gastos de honorarios a sus abogados. En este sentido, la Ley 104 debería establecer expresamente los tipos de incumplimiento y si el mismo va a estar librado a la autoridad de aplicación, al propio funcionario, su superior o si el mismo solicitante puede denunciar que su petición no fue respondido en tiempo y forma.</p>
<b>GT5</b>	La ley 104 fue pionera en su momento pero quedó obsoleta. En este sentido subrayaron que la Ley 104 no contempla la velocidad en la que se produce el conocimiento de la información. La normativa debe actualizarse y estar a la altura de las nuevas exigencias tecnológicas.

<b>GT6</b>	<p>La definición sobre el Acceso a la Información debe ser amplia pero sin dejar abierta su interpretación arbitraria.</p> <p>Estimaron oportuno sostener el espíritu de esta ley, incluyendo nuevos conceptos y paradigmas en materia de acceso a la información.</p> <p>La definición tiene que ser exhaustiva para evitar que se desvirtúe, dejando en claro la definición de información pública y su acceso.</p> <p>Debe haber una distinción entre acceso a la información pública e información en general.</p>
------------	--

## TEMA 2: PRINCIPIOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN

Se propusieron como disparadores de diálogo las siguientes preguntas:

- ❖ *¿Qué fortalezas de la normativa de la CABA (Ley 104) deberían sostenerse?*
- ❖ *¿Qué principios debería incluir una norma sobre acceso a la información que se pueda integrar a un futuro a mediano plazo?*
- ❖ *¿Dónde pondría el foco de la definición?*
- ❖ *Pros y contras de una definición exhaustiva/general.*

### Síntesis de los diálogos de los grupos de trabajo y la exposición de los voceros

Grupo de Trabajo	Diálogo del grupo de trabajo
<b>GT1</b>	<p>Se consideró que la ley N° 104/98 de acceso a la Información Pública fue pionera pero que su texto hoy resulta anacrónico.</p> <p>La normativa contiene algunos principios que se encuentran plasmados en distintos artículos. En este sentido, sugieren tomar de la Ley Modelo Interamericana sobre Acceso a la Información la enumeración de todos los principios en un mismo artículo. Los miembros consideran que es de buena técnica compilar todos los principios juntos para que sirvan de pauta hermenéutica en la interpretación de los jueces.</p> <p>Se recalcó la importancia del principio de gratuidad (artículo 5), de innecesariedad de motivación (art. 6), de informalidad (art 6) y la completitud de la información (art. 4).</p> <p>Instaron a incorporar los principios de máxima divulgación, facilitación de la información, celeridad, de no discriminación, de relevancia, divulgación proactiva de la información, máxima publicidad y de gobierno abierto, entre otros, siempre teniendo en cuenta la pauta “in dubio pro información”.</p>
<b>GT2</b>	<p>El diálogo estuvo enfocado sobre los principios de acceso a la información y la conveniencia de basar su definición en los</p>

	<p>principios contenidos en la Ley Modelo de la OEA.</p> <p>Se destacó el principio de gratuidad, completitud de la información y el de publicidad.</p> <p>Los participantes estimaron prioritaria la inclusión de los principios de máxima divulgación e in dubio pro acceso, una interpretación restrictiva de las excepciones, transparencia activa, datos abiertos, celeridad, relevancia, no discriminación.</p> <p>Les pareció necesaria una definición de la ley que incluya estos principios enunciados al principio como marco interpretativo de cada uno de los artículos.</p>
<b>GT3</b>	<p>Se consideró necesario equilibrar principios de transparencia activa y datos abiertos que permitan dar un acceso real del derecho y hacer más ágil la respuesta para los funcionarios. Subrayaron la importancia de que exista consistencia entre la información solicitada por el peticionante y lo respondido por los funcionarios públicos. Respecto a esto, estimaron la relevancia de destacar el nivel de detalle de la información y su completitud.</p> <p>En cuanto a los principios prioritarios, enumeraron los siguientes: Publicidad, Equilibrio, Celeridad, Fidelidad, Organicidad, y Descentralización.</p>
<b>GT4</b>	<p>Los integrantes evaluaron que, si bien son correctos los principios definidos respecto del acceso a la información en la ley N° 104, la normativa se encuentra desactualizada y sería imprescindible añadir el concepto de “derecho”.</p>
<b>GT5</b>	<p>El debate se focalizó en el principio de publicidad y en transparencia activa. El principio de buena fe, tanto para la solicitud como la producción de esa información fue otro de los conceptos tratados y se estimó fundamental su incorporación.</p> <p>También se consideró significativa la inclusión de los principios de gobierno abierto, calidad de datos, celeridad, eficiencia, rendición de cuentas.</p> <p>Por último, los integrantes hicieron hincapié en la importancia del principio de democratización, como paso para la elaboración de una definición más completa del derecho de acceso a la información.</p> <p>Destacaron la democratización de los datos, la información y el gobierno abierto.</p>
<b>GT6</b>	<p>La ley N° 104 debería incluir los principios de la Ley Modelo Interamericana</p>

	<p>sobre Acceso a la Información de la OEA y aquellos contenidos en el dictamen de la Cámara de Diputados de la Nación.</p> <p>Se recalcó el énfasis en los principios de: publicidad, transparencia, máxima información, control y máxima premura, buena fe, in dubio pro petitor y disociación.</p> <p>Se solicitó el avance sobre el tema de gobierno abierto, aunque no haya sido contemplado en la Ley Modelo. Los participantes de la mesa estimaron redundante sostener que el principio es la publicidad y el secreto es la excepción. Aquellos principios que estén en la guía de la Ley Modelo deberían ser agregados. Resulta indispensable la existencia de estos principios como marco de interpretación; la ley debe ser ambiciosas e incorporar todo esto.</p> <p>Por último, se consideró que el foco de la definición de principios debería estar en el derecho al acceso a la información pública como derecho humano.</p>
--	--

### TEMA 3: ALCANCES DEL ACCESO A LA INFORMACIÓN

Se propusieron como disparadores de diálogo las siguientes preguntas:

- ❖ *¿Es suficiente el alcance actual del derecho?*
- ❖ *¿Es suficiente el alcance actual de la legitimación activa?*
- ❖ *¿Es suficiente el alcance actual de los sujetos obligados?*
- ❖ *En caso de considerar que debe ampliarse o restringirse ¿De qué manera?*

Para facilitar la lectura sobre la temática, se ha dividido la misma en dos tablas: legitimación activa (a) y sujetos obligados (b).

#### (a) Legitimación Activa: Síntesis de los diálogos de los grupos de trabajo y la exposición de los voceros.

Grupo de Trabajo	Diálogo del grupo de trabajo
GT1	<p>Se consideró suficiente el alcance actual de la legitimación activa ya que es amplio al abarcar "a toda persona".</p> <p>Hubo acuerdo en que la mayoría de las solicitudes de información son realizadas por organismos y no por ciudadanos.</p> <p>Se debatió sobre la posibilidad de contemplar pedidos anónimos y que el</p>



	<p>solicitante sólo deba aportar un dato de contacto, mail, celular o teléfono para hacer su pedido de información. Los participantes tuvieron opiniones divididas; algunos a favor del anonimato consideraron que podía ser un mecanismo para combatir el abuso de funcionarios que puedan condicionar la respuesta de acuerdo al solicitante. Otros opinaron que el anonimato podía acrecentar el número de solicitantes compulsivos y que creaba dificultades en caso de reclamo.</p> <p>Estiman necesario que se distinga entre persona física o jurídica.</p> <p>Los participantes debatieron sobre si debería haber una edad mínima para solicitar información y si un menor de edad podría hacerlo solo o con la representación de sus padres. La mayoría sostuvo que la información, si se encuentra en internet, está al alcance de un niño y si deseara solicitar más información, debería hacerlo con la representación de sus padres, siempre y cuando no cause un perjuicio al menor.</p> <p>Por último, consideraron oportuno incluir la posibilidad de realizar el pedido de información in voce, tal como se hace en el Reino Unido.</p>
<b>GT2</b>	<p>Los integrantes de la mesa estimaron que el alcance de la legitimación activa es amplio y no debería restringirse.</p> <p>Se propuso el anonimato del solicitante de información, y se contempló la inclusión de la vía oral como un canal más para realizar pedidos de información,</p> <p>Por último se subrayó la necesidad de que la información esté digitalizada para facilitar su entrega al ciudadano, ya que muchas veces se torna difícil debido al volumen de material.</p>
<b>GT3</b>	<p>Los asistentes opinaron que el alcance actual del derecho es insuficiente debido a la interpretación restrictiva de la producción de información.</p> <p>Respecto a la legitimación activa, no hubo objeciones sobre la regulación de la misma.</p> <p>Se solicitó la inclusión del anonimato.</p> <p>Dentro de los aspectos que sería necesario reforzar, se destacó la habilitación de canales electrónicos accesibles, con pasos más sencillos y evitar la exigencia de tantos datos al solicitante.</p>
<b>GT4</b>	<p>Consideraron positivo un alcance amplio del derecho de acceso a la información que esté en línea con el actual sistema jurídico y político,</p>



	<p>republicano representativo y federal. En este sentido, se invocó el principio de generalidad y se evaluó contraproducente solicitar un domicilio en CABA para poder acceder a la información, ya que esto provocaría la exclusión de ciertos solicitantes de información.</p> <p>Por otro lado, estimaron que la ley 104 no tiene en cuenta la perspectiva del ciudadano ya que le impone una formalidad por escrito. Opinaron que este aspecto es restrictivo para la solicitud, y que debería considerarse la posibilidad de realizar trámites digitales u otras vías más ágiles.</p> <p>Finalmente, evaluaron que falta incorporar a la normativa las nuevas tecnologías. Les resultó llamativo que se puedan realizar pedidos de información por internet pero que se restrinja el acceso para solicitante al requerir que adjunte su DNI.</p>
<b>GT5</b>	Los integrantes de la mesa opinaron que la Ley 104 tiene un alcance suficiente en cuanto a la legitimación activa.
<b>GT6</b>	Consideraron suficiente el alcance actual de la legitimación activa y adhirieron a lo expresado en las otras mesas.

**(b) Sujetos Obligados: síntesis de los diálogos de los grupos de trabajo y la exposición de los voceros.**

<b>Grupo de Trabajo</b>	<b>Diálogo del grupo de trabajo</b>
<b>GT1</b>	Los sujetos obligados son insuficientes, algunos de los casos ausentes en la normativa son los fideicomisos y las comunas. Algunos miembros sugirieron la incorporación de aquellas empresas privadas que brinden servicios públicos. Sobre éste punto, se abrió un debate sobre si esta obligación no las perjudicaría frente a la competencia. Hubo consenso en cuanto a su incorporación.
<b>GT2</b>	<p>Consideraron que se podría modificar el artículo 3º para implementar, en algunos casos, la obligación de producir información de manera proactiva.</p> <p>Los integrantes creyeron oportuno extender el alcance de los sujetos obligados a los fideicomisos, empresas privadas que presten servicios públicos, aquellos entes que reciben fondos estatales y empresas concesionarias de servicios públicos.</p>
<b>GT3</b>	Los sujetos obligados deberían ampliarse y habría que aportar más claridad sobre los privados.

	<p>Estimaron que la definición actual es insuficiente en cuanto a la accesibilidad de la información y a su producción. La ley actual establece que no hay obligación de producir información con la que no se cuenta para responder una solicitud, en ese sentido advirtieron prácticas distorsionadas derivadas de una interpretación laxa de lo que significa “producir”; es una práctica extendida para negar la información. Entendieron que la ley debería prever de qué manera reconducir el procedimiento con una norma que obligue expresamente a producir información, de manera que esta limitación no distorsione el ejercicio del derecho de manera abusiva pero que tampoco constituya una excusa para no brindar información.</p> <p>Surgieron preguntas sobre las comunas y los mecanismos para agilizar el pedido de información que allí se dirigen, ya que las comunas reciben los pedidos de 104 a través del Gobierno de la Ciudad. Se sugirió que el procedimiento sea directo.</p>
<b>GT4</b>	Sin comentarios.
<b>GT5</b>	Se sugirió ampliar la cantidad de sujetos obligados a producir la información.
<b>GT6</b>	Los participantes evaluaron necesaria la incorporación de las empresas prestatarias de servicios públicos, empresas concesionarias de espacios de dominio público que la Ciudad y entes que reciben fondos públicos en relación a esos fondos recibidos.

#### TEMA 4: SUGERENCIAS Y/O COMENTARIOS ADICIONALES

Adicionalmente a los ejes propuestos, los participantes intercambiaron opiniones sobre otros temas relacionadas con el acceso a la información. Se dialogó principalmente sobre los plazos y excepciones en el acceso a la información.

Grupo de Trabajo	Diálogo del grupo de trabajo
<b>GT1</b>	<p><i>Órgano Garante:</i> La incorporación de un órgano garante. En este sentido, consideraron que la Ley 104 es algo débil porque no menciona un organismo de control.</p> <p><i>Plazos:</i> Se debatió sobre los plazos de la ley. Algunos opinaron que habría que extender a los plazos y que el plazo de 15 días establecido en el proyecto de Ley de la Nación es bastante lógico. Otros creen que los</p>

	10 días hábiles y la prórroga de 10 días adicionales es suficiente.
<b>GT2</b>	<p><i>Régimen Sancionatorio:</i> El régimen sancionatorio de la Ley 104 se considera insuficiente. Se mencionó el caso de Chile donde se prevén deducciones al salario de los funcionarios que incumplen con la entrega de la información solicitada.</p> <p><i>Capacitación:</i> El desconocimiento de la gente común y de algunos funcionarios sobre el acceso a la información es una dificultad para la aplicación de la ley. Los integrantes de la mesa propusieron un programa de capacitación interno para funcionarios.</p> <p><i>Órgano Garante:</i> Sugirieron la incorporación de un órgano de control.</p> <p><i>Procedimiento:</i> Proponen unificar los criterios en materia de aprobar o denegar un pedido de acceso a la información pública.</p> <p><i>Gestión de Información:</i> Consideraron interesante la inclusión de mecanismos para gestionar la información y unificar los criterios.</p> <p><i>Datos Abiertos:</i> Por último, se hizo referencia a la obligación de brindar la información en formato de datos abiertos a fin de permitir trabajar sobre ellos.</p>
<b>GT3</b>	<p><i>Información Proactiva:</i> Se solicitó un mayor nivel de transparencia para que la cantidad de solicitudes de información disminuya.</p> <p><i>Judicialización:</i> Se manifestó la importancia de que la judicialización no detenga el proceso.</p> <p><i>Procedimiento:</i> Se sostuvo que generalmente las respuestas a los pedidos de información son banales.</p> <p>Asimismo se propuso un enfoque que tenga en cuenta las áreas más sensibles en cuanto a pedidos de información, como mecanismo que permita agilizar el proceso de respuestas de la administración pública.</p> <p>Por último se destacó la elevada demanda de recursos que requiere</p>

	<p>una contestación ágil de las solicitudes de información. Bregó por un equilibrio que satisfaga a ambas partes y manifestó que el plazo de respuesta de 10 días es difícil de cumplir.</p>
<b>GT4</b>	<p><i>Órgano Garante:</i></p> <p>Se sugirió aplicar controles respecto de la veracidad de la información dada al solicitante, desde este punto de vista se propuso la creación de un organismo de control.</p> <p><i>Excepciones:</i></p> <p>Respecto de las excepciones de la Ley 104, se manifestó que la ley no contempla algunos casos. La Ley de Datos personales se sancionó después de la Ley 104, por lo que la normativa de acceso a la información no tuvo en cuenta algunas limitaciones como las bases de datos con teléfonos, cuya difusión se encuentra prohibida por la Ley 1845.</p> <p><i>Archivos:</i></p> <p>La Ciudad debería prever la posibilidad de incorporar un compendio normativo respecto al sistema de archivos. Una alternativa sería incluir una referencia a ello que esté en sintonía con la ley de acceso a la información ambiental de la Ciudad.</p> <p><i>Divulgación:</i></p> <p>Por último, si bien va más allá de la ley, es importante su promoción para que las personas no solo tengan conocimiento de su derecho, sino también sobre cómo pueden exigirlo.</p>
<b>GT5</b>	<p><i>Capacitación:</i></p> <p>Consideraron que se debería tener en cuenta la capacitación de funcionarios públicos sobre la Ley de Acceso a la Información. Debería brindarse información sobre los temas de los cuales se puede o no dar a la ciudadanía y sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. los alcances de la información sensible y sus normativas,</li> <li>b. la formas de entrega al requirente,</li> <li>c. la preparación de respuestas y su eventual publicación en su página en la Web</li> <li>d. los modos en que se sube la información y</li> </ul>

	e. la normativa vigente en materia de acceso a la Información y Derechos Humanos.
<b>GT6</b>	Sin comentarios adicionales.

