

**GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES**  
**SECRETARIA DE LA SALUD Y ACCION SOCIAL**

**DIRECCION DE CAPACITACION**

**RESIDENCIA DE PSICOPEDAGOGIA**

Coordinadora: Lic. Silvia Dubkin  
Asesora en Metodología de la Investigación: Lic. Cecilia Ros  
Supervisora: Lic. Cinthya Barreiro

**CENTRO DE SALUD Y ACCION COMUNITARIA N° 13**

Directora: Dra. G. Bianchi

**TRABAJO DE INVESTIGACION:**

*“Concepción de la modalidad de aprendizaje en niños en situación de riesgo, según el Equipo de psicopedagogía del Cesac 13, los Equipos de orientación escolar y las escuelas del distrito. Y cómo incide dicha concepción en los modos de intervención que realizan al Equipo de psicopedagogía del CeSAC 13.”*

**AUTORAS:**

Lic. Valeria Martinez  
Lic. Guadalupe Morán

Mayo de 2003

*“- Cuando yo empleo una palabra - insistió Humpty Dumpty en tono desdeñoso – significa lo que yo quiero que signifique... ¡Ni más ni menos!*

*- La cuestión está en saber - objetó Alicia - si usted “puede” conseguir que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes.*

*- La cuestión está en saber - declaró Humpty Dumpty - quién manda aquí... ¡si ellas o yo!”*

*“Alicia en el País de la Maravillas y a través del espejo”, Cap.IV*

*Lewis Carroll*

*Agradecemos a las escuelas (Directivos y Docentes), a los profesionales de los Equipos de Orientación Escolar y a las Lic. en Psicopedagogía del Centro de Salud y Acción Comunitaria n°13, por su colaboración en la presente investigación,; y a todos aquellos que de alguna manera contribuyeron en la construcción y enriquecimiento de este proyecto.*

## **INDICE**

### **DISEÑO DE LA INVESTIGACION**

Introducción	6
Relevancia del tema del estudio	7
Problemas	8
Objetivos	8
Marco Teórico	9
Población de Estudio	13
Estrategias de Recolección de datos	14
Dimensiones de Análisis	15

### **PRESENTACION DE LOS PRINCIPALES DATOS OBTENIDOS**

Análisis de los Datos	19
Conclusiones	43
Recomendaciones / Sugerencias	45
Bibliografía	46
Algunos comentarios.	47
Anexo	48

# **DISEÑO DE LA INVESTIGACION**

## INTRODUCCION

Como residentes de Psicopedagogía insertas dentro del Equipo de Psicopedagogía del Centro de Salud y Acción Comunitaria N° 13, dependiente del Area Programática P. Piñero, realizamos actividades asistenciales y preventivas en articulación con el sector Educación (Equipos de Orientación Escolar y escuelas correspondientes a la zona de acción del CeSAC).

El tema de nuestra investigación: *“Concepción de la modalidad de aprendizaje en niños en situación de riesgo, según el Equipo de psicopedagogía del Cesac 13, los Equipos de orientación escolar y las escuelas del distrito. Y cómo incide dicha concepción en los modos de intervención que realizan al Equipo de psicopedagogía del Cesac 13.”*, surge a partir de las inquietudes y cuestionamientos que nos genera las características actuales que presenta la población con la cual trabajamos y el abordaje conjunto con el sector educación para intervenir en dicha población.

La **metodología** empleada para llevar a cabo la presente investigación, consistió en la recolección de datos a través de entrevistas semidirigidas realizadas a:

- Psicopedagogas del Equipo de Psicopedagogía del CeSAC N° 13,
- Profesionales de los Equipos de Orientación Escolar,
- Directivos y docentes de las escuelas seleccionadas de la zona.

La **población** que abarca dicho centro se encuentra en su mayoría dentro del área de influencia y se caracteriza por ser, en gran proporción, de un nivel socio-económico-cultural medio-bajo y bajo, también se asiste en menor medida a una población de clase media. Se observa que en su mayoría la gente que concurre al centro son inmigrantes de origen boliviano. Gran parte de la población vive en situaciones de riesgo psicosocial tales como amenazas o peligro de carencias materiales y afectivas.

Como Psicopedagogas realizamos un análisis de la situación de aprendizaje, la cual entendemos como el resultado de la interacción entre el sujeto que aprende, el contenido a aprender y el contexto en el que el sujeto está inserto. Esta situación de aprendizaje se desarrolla dentro de un marco amplio y global que tiene determinados parámetros sociales, culturales y económicos, propio del momento histórico-social donde se realiza el aprendizaje.

De esta manera, nuestra mirada no queda detenida sólo en el contexto (Cesac, E.O.E y escuelas) ni en el sujeto (niño en situación de riesgo), sino que miramos la articulación que se da entre ambos, conformándose en esta relación entre sujeto y contexto, la escena del aprender.

Es por eso que en nuestra investigación apuntará fundamentalmente a poder conocer las concepciones sociales tanto institucionales, como individuales acerca de lo que se considera como niño en situación de riesgo y su modalidad de aprendizaje.

De esta manera intentamos realizar una revisión epistemológica de las nociones empleadas, ya que consideramos que solo a través de ir perfilando y acotando dichos conceptos es que podemos reflexionar respecto de un abordaje que intenta dar respuestas acordes a las necesidades comunitarias en situaciones de diverso riesgo.

## **RELEVANCIA DEL TEMA DE ESTUDIO**

Consideramos que este proceso de investigación presenta relevancia para el quehacer cotidiano del Equipo de Psicopedagogía del CeSAC N° 13, así como para los Equipos de Orientación Escolar y las escuelas con las cuales trabajamos.

Como profesionales al trabajar con niños en situación de riesgo en articulación con Educación, tanto en actividades asistenciales como preventivas-comunitarias, se nos genera interrogantes respecto de su abordaje. Ya que observamos que las intervenciones realizadas por cada institución (CeSAC, E.O.E y escuelas) no siempre convergen en un objetivo común. Por lo cual nos preguntamos a qué concepción de aprendizaje del niño en situación de riesgo responden dichas intervenciones.

Por tal motivo se nos plantea la necesidad de revisar las concepciones que sostienen los distintos actores que intervienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los niños en situación de riesgo.

Consideramos que los resultados obtenidos por la presente investigación constituirán un nuevo aporte para la re-construcción de posibles intervenciones, enriqueciendo el abordaje de las problemáticas actuales de la población.

### **Propósitos:**

- Aunar criterios de derivación con las escuelas y los EOE ante casos de niños en situación de riesgo con problemas de aprendizaje.
- Aportar conocimientos a la disciplina respecto de los niños en situación de riesgo y su modalidad de aprendizaje.
- Aportar conocimientos a las escuelas y a los EOE para la toma de conciencia respecto de las concepciones de aprendizaje que subyacen en su posicionamiento teórico-práctico acerca de niños en situación de riesgo.
- Evaluar el grado de eficacia de los distintos tipos intervención ante niños de situación de riesgo con problemas que realizan las escuelas, los EOE y el Equipo de psicopedagogía.
- Trabajar sobre la optimización de recursos de las escuelas, EOE y Equipo de psicopedagogía del Cesac 13 para un abordaje óptimo de los niños en situación de riesgo.

## **PROBLEMAS**

- ¿Qué concepción de niño en situación de riesgo tienen los responsables de los EOE, los miembros del Equipo de psicopedagogía del Cesac 13 y los docentes de las escuelas? ¿Qué diferencias y semejanzas se pueden identificar entre los diversos actores?
- ¿Qué concepción sostienen los EOE, el Equipo de psicopedagogía del Cesac 13 y las escuelas de la zona respecto del proceso de aprendizaje de los niños en situación de riesgo?. Identificar diferencias y semejanzas.
- ¿Qué concepción de problema de aprendizaje en niños en situación de riesgo sostienen los EOE, el Equipo de psicopedagogía del Cesac 13 y las escuelas de la zona? Señalar diferencias y semejanzas.
- ¿Cuáles son las intervenciones que implementan los EOE, el Equipo de psicopedagogía del Cesac 13 y las escuelas de la zona ante niños en situación de riesgo con problemas de aprendizaje? Identificar diferencias y semejanzas.
- ¿Qué relación existe entre la concepción del proceso de aprendizaje de niños en situación de riesgo que sostienen las escuelas de la zona, los EOE y el Equipo de psicopedagogía del Cesac 13 y las intervenciones implementadas por estos sectores. Identificar diferencias y semejanzas.

## **OBJETIVOS**

- Conocer la concepción de aprendizaje y de problema de aprendizaje en niños en situación de riesgo, que poseen las escuelas y los EOE con los cuales el Equipo de Psicopedagogía trabaja, y las propias concepciones que sostiene el Equipo.
- Identificar diferentes tipos de intervención existentes y posibles ante niños en situación de riesgo con problemas de aprendizaje.
- Identificar las situaciones que hacen que un niño sea considerado un niño en riesgo, según los actores que intervienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los mismos.
- Conocer la relación existente entre la concepción de aprendizaje de niños en situación de riesgo que sostienen las escuelas, los EOE y el Equipo de Psicopedagogía y las intervenciones que realiza cada uno.



## MARCO TEÓRICO

Consideramos fundamental comenzar definiendo alguno de los conceptos que hacen referencia al tema elegido, para de esta manera conocer cuál es el marco teórico desde el cual abordamos dicha investigación.

### **Concepción:**

- “Acto y efecto de concebir... formar idea, hacer concepto de una cosa, comprenderla...”. (Enciclopedia Ilustrada de la Lengua Castellana)
- “conjunto de ideas que reciben los sujetos del amplio bagaje informativo que ofrece la cultura a la que pertenecen” (B. Triana)
- “En el acto de nombrar realizamos un acto productivo. En parte contribuimos a constituir aquello que nombramos... La productividad varía según las capacidades y atribuciones del sujeto que nombra” (C. Caplan)

### **Riesgo:**

“Cuando se habla de riesgo se habla de predicción, de la posibilidad de anticiparse a que un hecho suceda; un estudio de riesgo tiene que establecer una ligazón entre las características de un individuo o grupo y un determinado resultado o condición patológica no deseada. El conocimiento de la existencia de que en cada comunidad hay personas con más riesgo de enfermar y por causas distintas que otras permite redistribuir los esfuerzos en función de éste, favoreciendo las acciones preventivas de salud.” (Dr. Jaime Tallis y otros- Equipo de Psicopedagogía del Hatl. Durand)

A continuación describiremos dos formas de definir a los *Niños en Situación de Riesgo*. Las mismas no se excluyen mutuamente sino que enriquecen dicho concepto:

- Dentro del concepto de riesgo que caracteriza a la problemática de la minoridad, la Lic. Olga Lopo incluye:
  - a) los niños que no ingresan al sistema educativo formal o que han sido excluidos por ausentismo, repitencia, problemas de aprendizaje.
  - b) la deseabilidad y aceptación de ese niño y su incorporación en la dinámica familiar, la escuela y la comunidad. Este fenómeno se vincula con cambios globales de la estructura y funciones de la familia, valores y expectativas sociales y culturales.
  - c) la extrema pobreza, que hace referencia a cuando el menor es considerado un simple “contribuyente a la supervivencia familiar”, que conduce a la carencia de recursos básicos para su escolaridad, la desvalorización de sus logros y el trabajo precoz que terminan alejando de intereses vocacionales o específicos de la edad infantil
  - d) la desorganización familiar.
  - e) diversas formas de abandono material y/o moral por familias desintegradas.
  - f) la falta de estimulación oportuna- juego, contacto, lenguaje- en cada nivel etario.
- Según Ana María Del Cueto, el riesgo para los niños es producto de la articulación de dos tipos de carencia:

a) Aquellas privaciones que atentan contra la supervivencia del niño como ser biológico social, tales como el abrigo, habitación, salud, educación y recreación.

b) Y, aquellas otras que atentan contra su integración como personalidad individual. Es decir, situaciones que obstaculizan o deforman la integración de su identidad y el sentido de pertenencia que ello implica. Entre estas últimas se encuentran la privación de atención, protección y vínculos afectivos estrechos con adultos (familiares o sustitutos).

### ***Aprendizaje:***

“Es un proceso complejo, subjetivo e intransferible, a la vez que intersubjetivo, relacional. Moviliza las estructuras cognitivas conscientes y preconscientes, y lo simbólico–dramático inconsciente, por medio de lo cual los sujetos incorporan, elaboran, re-crean o producen información y conocimientos desde un lugar social y cultural. Cada sujeto construye sus aprendizajes utilizando sus herramientas mentales cognitivas-afectivas, sus hipótesis previas, sus experiencias, su inserción sociocultural e históricas, su estilo singular y cultural de pensar y de aprender.” (Lic. M. Müller).

### ***Dificultades de aprendizaje:***

“Decimos que un niño presenta dificultades de aprendizaje cuando existen obstáculos o impedimentos en el proceso normal de aprendizaje, pudiendo deberse a factores: *inherentes al niño*, ya sea de origen físico o psíquico; de su *interacción con el medio familiar*; del *medio socio-económico-cultural* que lo rodea o de la forma en que le son transmitidos los conocimientos por parte de los adultos.” (Dr. Jaime Tallis y otros- Equipo interdisciplinario Htal. Durand)

#### *Inherentes al niño...*

- ***Factores orgánicos:*** son elementos que producen distinto grado de deterioro estructural y/o funcional del organismo, susceptibles de investigación clínica.
- ***Factores psicológicos:*** son conflictos psíquicos que se manifiestan a través de un determinado síntoma del niño o su entorno, contribuyendo a obstaculizar su posibilidad de aprendizaje.
- ***Factores cognitivos:*** son aquellos mediante los cuales el proceso de construcción de la inteligencia en el niño se ve obturado en un momento determinado de su desarrollo, impidiendo al pensamiento arribar a niveles de equilibrio correspondientes a estructuras de mayor complejidad, quedando así fijado a estructuras más rígidas en donde opera un pensamiento más intuitivo, pendiente de los datos provenientes de la percepción y manipulación directa de la realidad e imposibilitado de acceder a un pensamiento lógico formal.

#### *de su interacción con el medio familiar....*

- ***Factores familiares:*** son aquellos en los cuales la dinámica del sistema familiar obstaculiza el crecimiento de alguno de sus miembros, resultando del interjuego de estas relaciones el niño que no aprende como el emergente de la configuración familiar.

del *medio socio-económico-cultural*...

- **Factores socio-económicos-culturales:** se trata de las circunstancias socio-económicas-culturales que obstaculizan la integración del niño y su familia al ámbito escolar, generando, por su magnitud, la marginalidad y falta de motivación por el aprendizaje sistemático del grupo familiar. Si bien es cierto que el inadecuado estímulo socioambiental en etapas críticas del desarrollo psicofísico puede comprometer el aprendizaje a pesar de la indemnidad de las estructuras lógicas del niño, no es menos cierto que frente a la desprotección social, la falta de recursos para la subsistencia, la desnutrición o la violencia a la que son sometidos ciertos niños y su grupo familiar, la educación sistemática queda relegada a un segundo nivel.

de la *forma en que le son transmitidos los conocimientos* por parte de los adultos...

- **Factores educacionales:** son aquellos elementos que componen al sistema educativo institucional que obstaculizan desde su interacción el aprendizaje, a saber: a) factores pedagógicos: se refieren específicamente al currículum-contenidos; b) factores didácticos se refieren a la metodología y planificación de los contenidos curriculares; c) factores institucionales: se tienen en cuenta las relaciones que se establecen entre los actores de cada institución en particular (directivos, docentes, padres, alumnos, distritos, etc.) y d) factores filosóficos: hacen referencia a la inadecuación de las políticas educativas y los factores antes mencionados, a las características propias de cada cultura regional en la que el niño se encuentra inmerso.

Según el modelo de la Psicopedagogía Estratégico Interaccional (Kelmanowics, V.), los problemas escolares pueden clasificarse en tres tipos, según su forma de manifestación y mantenimiento. La clasificación propuesta es la siguiente:

- **Problemas interaccionales:** se manifiestan en la conducta del niño en la escuela o en la casa y en la escuela al mismo tiempo. Incluyen trastornos de conducta donde se ve la agresión, inhibición, distracción, desinterés, pasividad, falta de integración al grupo de pares, problemas para aceptar los límites, etc. Estos problemas se mantienen como consecuencia de las soluciones intentadas por las personas, para hacer frente al problema. De esta manera se generan circuitos autopropagantes de comunicación disfuncionales.
- **Problemas cognitivos:** se generan y mantienen por un déficit en el nivel cognitivo del niño, ya sea a nivel de las representaciones, simbolizaciones, procedimientos, información que utiliza, desempeño pedagógico o nivel estructural. Los problemas cognitivos se manifiestan en el aprendizaje de los contenidos escolares por no adquisición de esos conocimientos o por lentificación de esas adquisiciones.
- **Problemas mixtos:** se generan y mantienen por factores cognitivos e interaccionales. Las dificultades se muestran tanto en área conductual como en la cognitiva.

### **Intervención**

- “Acción y efecto de intervenir... del latín *intervenire* , llegar entre tantos... tomar parte en un asunto” (Enciclopedia Ilustrada de la Lengua Castellana)

- Las concepciones y representaciones que sostengamos ( conscientes o no) respecto de cómo las condiciones sociales de un sujeto influyen en su aprendizaje, generarán acciones e intervenciones determinadas, y no otras, con sus respectivos objetivos.

Finalmente consideramos que lo que incide en la construcción de una concepción respecto de algo “...está constituido en un campo histórico, social e individual y producido dentro de él. Cada clase social define de manera diferente sus concepciones sobre la enfermedad y la salud y sus reflexiones y resoluciones posibles, cuáles son las significaciones simbólico imaginarias de esa comunidad...La investigación y conocimiento de cuáles son las significaciones simbólico imaginarias con que cada comunidad alude a la temática de su salud, del desarrollo de su vida cotidiana, de sus sueños, de su historia, de su futuro, son cuestiones fundamentales para cualquier acción preventiva en salud mental infantil.”

Los conceptos riesgo, niño en situación de riesgo, aprendizaje, dificultad de aprendizaje, creemos que sólo podemos considerarlos si los analizamos dentro de las estructuras institucionales e individuales en las cuales surgen, se desarrollan y se producen.

Debemos tener en cuenta que trabajamos con riesgos en continua evolución, sometidos a un continuo proceso de reinterpretación por parte de los sujetos en riesgo como por parte de los sujetos sociales que intervienen sobre los riesgos.

Además, el hecho de que las intervenciones mismas pueden ser potencialmente portadoras de riesgo complica toda la cuestión. Por ello consideramos que las significaciones dadas a los conceptos son las que también deben ser reconsideradas.

## **POBLACION DE ESTUDIO**

La población sobre la cual se realizó nuestro trabajo de investigación está compuesta por:

- 4 Lic. en psicopedagogía pertenecientes al Equipo de Psicopedagogía del CeSAC N° 13 (Area Programática del Hospital P. Piñero), ubicado en Av. Directorio 4210, Parque Avellaneda.
- 2 profesionales del Equipo de Orientación Escolar correspondientes al Distrito XI (una Lic. en Ciencias de la Educación y un Lic. en Psicología) y 2 profesionales del Equipo de Orientación Escolar correspondientes al Distrito XIII (una Asistente Social y una Lic. en Psicopedagogía); ambos distritos pertenecientes al área de influencia del CeSAC N° 13.
- Un directivo y 3 docentes de la escuela N° 17 Dto. XI, ubicada en Garzón 3950.  
Un directivo y 2 docentes de la escuela N° 19 Dto. XI, ubicada en J. Bonifacio 3620  
Un directivo y 3 docentes de la escuela N° 10 Dto. XIII, ubicada en Lacarra 1135.  
Un directivo y 3 docentes de la escuela N° 18 Dto. XIII. ubicada en San Pedro 4457.

En todos los casos se tuvo como requisito un año mínimo de antigüedad en el ejercicio del rol en la institución a la cual pertenecen y representan, al momento de realizarse la entrevista.

Para la selección de las escuelas se tomaron en cuenta dos variables:

- Dos escuelas de cada uno de los Distritos Escolares que corresponden al CeSAC N°13.
- Y aquellas escuelas que realizaban mayor cantidad de derivaciones al Equipo de Psicopedagogía del CeSAC N° 13, durante el año 2002.

Para la selección de las docentes se consideró que pertenecieran al primer ciclo del EGB (1° y/o 2° y/o 3°), ya que la mayoría de los pacientes atendidos en el Equipo de Psicopedagogía del CeSAC N°13 corresponde a dicho ciclo.

## **ESTRATEGIAS DE RECOLECCION DE LOS DATOS**

Las estrategias y los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron los siguientes:

- *Fuentes primarias:*

- Profesionales de los EOE XI y XIII.
- Directivos y docentes del 1er. Ciclo de las escuelas Nro.17 y 19, Dto. XI; Nro. 10 y 18, Dto XIII
- Equipo de Psicopedagogía del CeSAC N° 13

- *Instrumentos:*

-En todos los casos se realizaron entrevistas personales e individuales semidirigidas. Con Directivos y docentes fueron llevadas a cabo en las Instituciones Escolares correspondientes; con los profesionales del E.O.E, en las respectivas sede del Equipo; y con las Psicopedagogas en el CeSAC N° 13.

- *Observaciones:*

-Consideramos importante aclarar que por razones de las diferentes instituciones, el tiempo disponible para las entrevistas fue de un promedio de 30 minutos. Siendo este un tiempo menor al programado inicialmente (1 hs, 30 min.).

## DIMENSIONES DE ANALISIS

### VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS

#### *Unidad de Análisis: Docentes*

Edad.

Grado de 1er. Ciclo.

Años de trabajo en la docencia (mínimo un año).

Años de trabajo en esta Escuela (mínimo un año).

Años de recibida. Estudios de grado. Cursos (mencionar mín. de 3 cursos)

Ejerc. de su profesión actualmente en otro lugar.

#### *Unidad de Análisis: Directivos*

Edad.

Años de trabajo en el Sistema. Educativo.(mínimo un año).

Años de trabajo en esta Escuela. (mínimo un año).

Años de trabajo como director/vicedirector.

Años de recibido.

Ejerc. de su profesión actualmente en otro lugar vinculado con el Sistema Educativo.

#### *Unidad de Análisis: EOE*

Edad.

Profesión.

Años de trabajo en el Equipo (mínimo un año).

Años y tipo de trabajo anterior en el Sistema Educativo y/o Sistema de Salud.

Años de recibido.

Ejerc. de su profesión actualmente en otro lugar.

#### *Unidad de Análisis: Equipo de PSP*

Edad.

Años de recibido. Cursos (mencionar mín. de 3 cursos)

Años de trabajo en el Equipo(mínimo un año).

Años y tipo de trabajo anterior en el Sistema Educativo y/o Sistema de Salud.

Ejerc. de su profesión actualmente en otro lugar.

## CONCEPCIÓN

**1. Población con la cual trabajan:** idea que poseen los tres sectores respecto a las personas con las cuales trabajan.

1.1 Composición familiar: son los diferentes tipos de familia. Clasificación:

- Familia tipo: pareja estable con hijos.
- Familia extensa: inclusión de otros familiares (ej. Abuelos, tíos) conviviendo en la misma casa además de la familia nuclear.
- Familia monoparental: sólo uno de los padres convive con los hijos.
- Familia ensamblada: núcleo familiar, originada en un matrimonio o unión de hecho, en el cual uno o ambos de sus integrantes tienen hijos provenientes de un casamiento o unión anterior.
- Otros.

1.2 Nacionalidad: lugar de origen de los padres y de los hijos.

1.3 Nivel educativo: estudios alcanzados por los padres.

- Primaria completa – Incompleta
- Secundaria completa - Incompleta
- Terciaria completa - Incompleta

- Universitaria completa – Incompleta
- Otros.

1.4 Situación laboral: hace referencia al tipo de trabajo desarrollado por uno o ambos padres. Clasificación:

- Ocupación permanente.
- Ocupación transitoria.
- Desocupado
- Jubilado o pensionado.

1.5 Nivel social: Hace referencia a la clase social a la cual pertenece la familia: Clasificación:

- Clase alta.
- Clase media-alta
- Clase media.
- Clase media-baja
- Clase baja.
- Indigente.

**2. Niño en situación de riesgo(NRS):** Idea del entrevistado respecto a qué factores/situaciones podrían incidir desfavorablemente en la integridad física-psíquica de un niño.

2.1 En lo familiar: toda situación familiar (composición o dinámica) que implica una amenaza a la integridad física-psíquica del niño perteneciente a esa familia. Clasificación:

- Violencia: verbal y/o física.
- Abuso sexual.
- Adicciones: de alcohol, de drogas de uso legal o ilegal.
- Carencia de figura paterna y/o materna: ausencia de uno o de ambos padres sin figura sustituta. Carencia simbólica y/o real.
- Redes sociales debilitadas: escasas relaciones con otras personas.
- Enfermedades que producen déficits.
- Trabajo del menor, mendicidad,.
- Conductas delictivas.
- Otros.

2.2 En lo económico: toda situación económica-familiar que implica una amenaza a la integridad física-psíquica del niño perteneciente a esa familia. Clasificación:

- Necesidades básicas insatisfechas: carencias en la alimentación, vivienda, educación, transporte, salud, agua potable, trabajo.

**3. Modalidad de aprendizaje de niños en situación de riesgo:** Idea del entrevistado respecto de cómo el NSR se apropia del conocimiento.

3.1 Interaccional: con pares/ con docentes: Características del vínculo que el NSR establece con sus pares y adultos.

- Integración grupal.
- Aceptación de límites
- Curiosidad.
- Pide ayuda
- Demostración de Interés
- Afectivo
- Otros.

3.2 Cognitivo: Características del vínculo que el NSR establece con el objeto de conocimiento.

- Comprensión.
- Atención/ concentración



- Interés
- Capacidad de simbolización.
- Iniciativa.
- Asimilación – acomodación.
- Otros.

**4. Problemas de aprendizaje de niños en situación de riesgo:** idea del entrevistado respecto de las dificultades en el proceso de apropiación del conocimiento en NSR.

4.1 Interaccional: características de dificultades en el vínculo del NSR con sus pares y adultos.

- Inhibición.
- Agresividad.
- Dependencia
- Dificultad en la aceptación de límites.
- Temor, miedos, tristeza.
- Dificultad en la integración grupal.
- Introversión.
- Otros.

4.2 Cognitivo: características de dificultades en el vínculo del NSR establece con el objeto de conocimiento.

- Pasividad.
- Hiperacomodación.
- Hiperasimilación.
- Desinterés
- Inhibición
- Dificultades en la atención / concentración.
- Dificultades en la simbolización
- Dificultades en la comprensión.
- Otros.

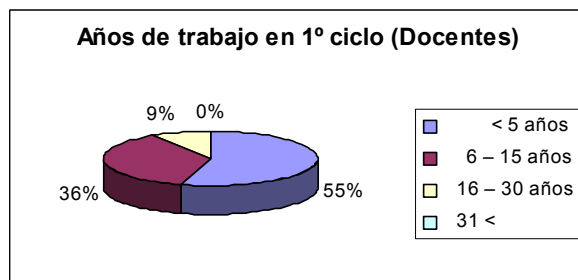
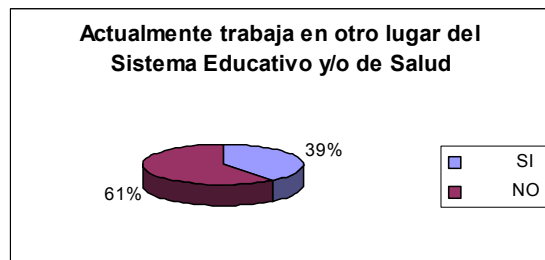
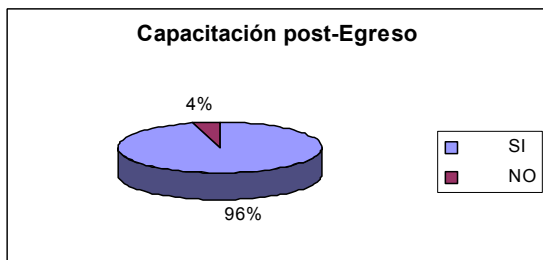
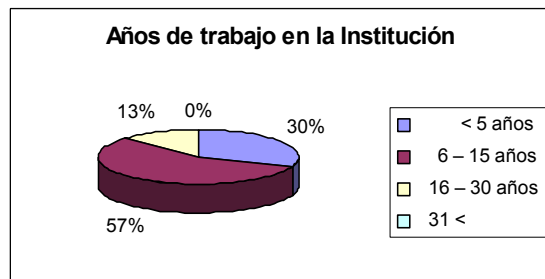
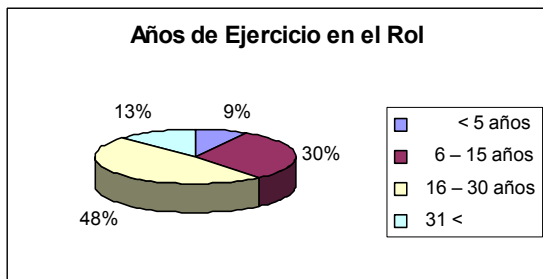
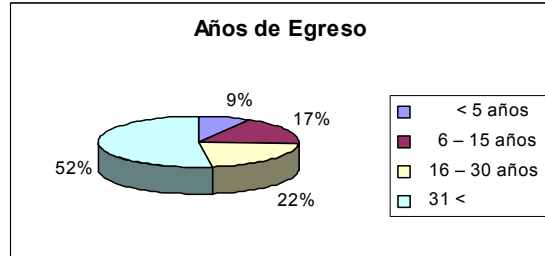
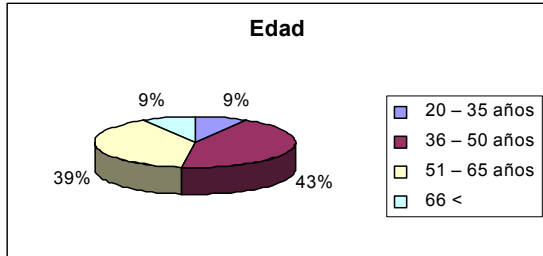
**5. Intervención:** tipo de dispositivo empleado por los docentes y directivos, por los miembros del EOE y por los integrantes del Equipo de PSP frente a NSR con problemas de aprendizaje. Indagación respecto del tipo de intervención, justificación y prioridades.

Directivos / Docentes	E.O.E XI y XIII	Psicopedagogas
Contención	Contención	Contención
Socialización	Socialización	Socialización
Adecuación curricular	Adecuación curricular	Satisfacción NBI
Satisfacción NBI	Satisfacción NBI	Derivación Docente de apoyo
Derivación a Docente de apoyo	Derivación a Docente de apoyo	Deriv/interc. a profesional.
Derivación a profesionales	Derivación a profesional.	Derivación E.O.E/ CERI
Derivación E.O.E / CERI	Derivación al CERI	Entrevistas c/ padres
Entrevistas con padres	Entrevistas c/ padres	Trabajo con el niño
Derivación a Justicia	Derivación a Justicia	Derivación a Justicia
Trabajo intersectorial	Trabajo intersectorial	Trabajo intersectorial
Otros	Seguimientos casos	Asesoramiento a Docentes
	Asesoramiento a Docentes/Direc.	Otros
	Observaciones aula	
	Trabajo con el niño	
	Otros	

**PRESENTACION DE LOS  
PRINCIPALES DATOS  
OBTENIDOS**

# ANALISIS DE LOS DATOS

## 1 PERFIL DE LA POBLACION DE ESTUDIO



- En cuanto a la **edad** de la población de estudio, el 43% corresponde a la franja etaria entre 36 y 40 años; un 39% entre 51 y 65 años, un 9% entre 20 y 35 años y un 9% corresponde a una edad mayor de 66 años.
- Respecto a los **años de egreso de su profesión**, el 52% corresponde a más de 31 años (siendo este % total de Directivos y Docentes); el 22% entre 16 y 30 años de egreso; el 17% entre 6 y 15 años; el 9% un tiempo menor a 5 años de egreso.
- En relación a los **años de ejercicio del rol** un 48% trabaja desde hace 16 a 30 años; un 30% de 6 a 15 años; un 13% hace más de 31 años que ejerce su rol; un 9% un tiempo menor a 5 años.
- Se observa en cuanto a los **años de trabajo en la institución**, un 57% de 6 a 15 años; un 30% hace un tiempo menor a 5 años; 13% entre 16 y 30 años; y ninguno de los entrevistado hace más de 30 años que trabaja en la institución.
- Respecto a los **años de trabajo de las docentes en 1º ciclo**, un 55% hace menos de 5 años que trabaja en dicho ciclo; un 36% hace entre 6 y 15 años; un 9% entre 16 y 30; y ninguna docente hace más de 31 años que trabaja en 1º ciclo.
- El 96% de la población de estudio ha realizado en los últimos **años capacitación de post-egreso**.

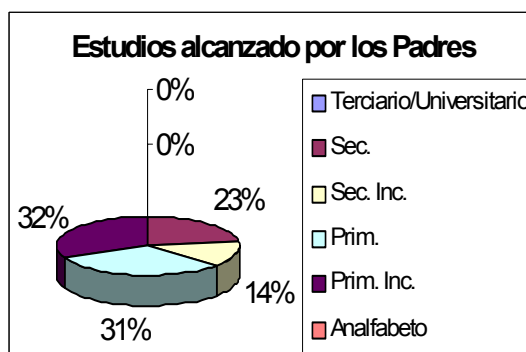
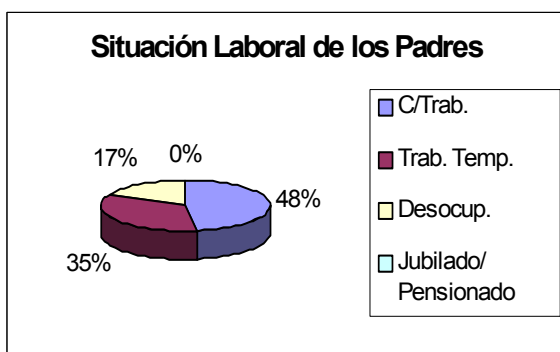
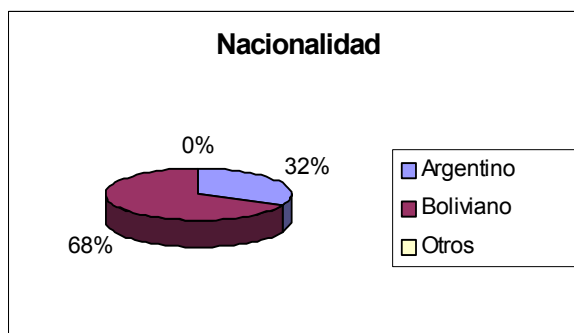
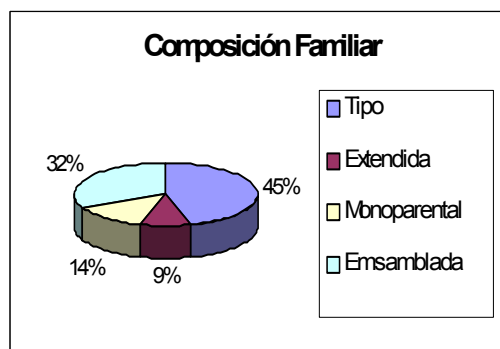
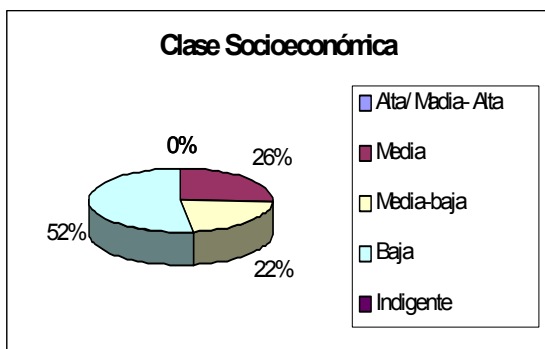
#### **Capacitación:**

- **Directivos/Docentes:** Lic. En psicología, hasta 4º año de abogacía, docente especializada en educación de adultos, teatro- narración- recreación, profesorado de primaria y de jardín- cursos por puntaje, cursos por puntaje, profesorado de adultos, cursos por puntaje- profesorado de informática, cursos por puntaje (nombra varios.), educación de adultos- técnica en administración educativa, literatura infantil y juvenil- educación de adultos- postítulo en la función directiva, cursos por puntaje (nombra varios.)- algunos años de Lic. En Cs. De la Educación (abandonó), algunos años de la Lic. En Cs. De la Educación, Servicio Social- cursos por puntaje.
- **EOE:** Maestría en didáctica- docente de nivel inicial- concurrencia en psicopedagogía, maestro de educación primaria- profesorado de educación especial: regulares motores y retardo mental, cursos vs., curso de niños con necesidades educativas especiales.
- **Psicopedagogas:** Cursos varios. (familia, clínica individual, etc.), Cursos varios.(subjetividad y aprendizaje, apuntes psicoanalíticos en la infancia, entrevista inicial, diagnóstico psicopedagógico), grupos de estudio con D. Lerner y A. Castorina, Grupos de estudio sobre psicoanálisis y sobre constructivismo.
- El 61% de los entrevistados no **trabaja en otro lugar del sistema Educativo y/o Salud**, cabe destacar que este porcentaje se corresponde a los docentes ya que trabajan jornada completa en dichas escuelas. Mientras el 39% sí trabaja en otros lugares del sistema Educativo y/o Salud.

#### **Otro trabajo en el sistema de educación/ salud:**

- **Directivos/Docentes:** Maestro/secretario de una escuela de adultos, docente de jardín maternal municipal, docente de informática en escuela privada.
- **EOE :** Profesora en instituto de formación docente, integración de discapacitados motores- integración de adolescentes y adultos desfasados en su edad.
- **Psicopedagogas:** Consultorio privado, Asesora pedagógica en un jardín de infantes, Psicopedagoga en un colegio privado en nivel inicial, Psicopedagoga en una escuela primaria y privada.

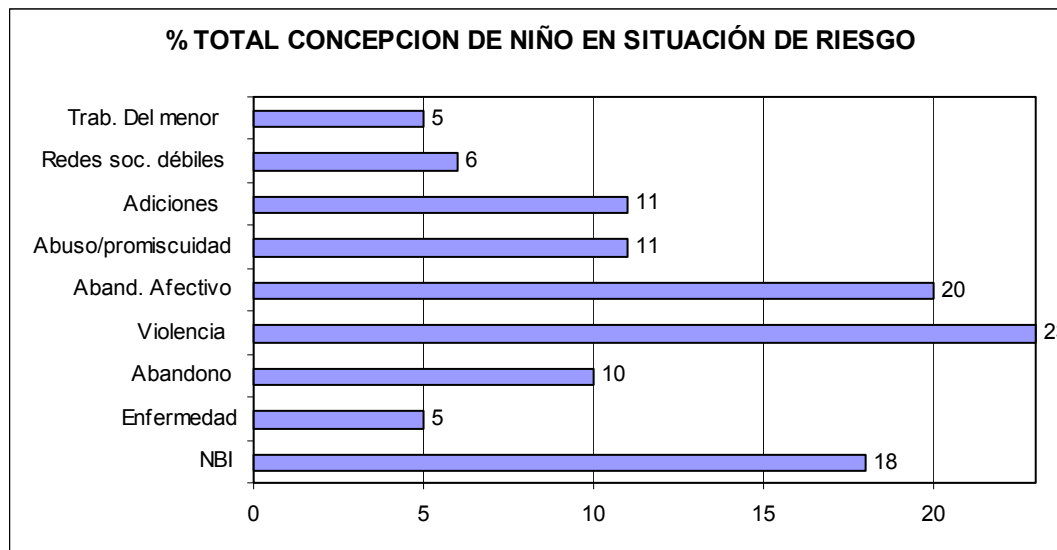
## 2 *PERFIL DE LA POBLACIÓN*



- En cuanto a la ***clase socio-económica*** de la población, más de la mitad de los sujetos de la muestra (52%) considera que la población corresponde a clase baja, un 26% de la muestra a población de clase media y un 22% a población de clase media-baja.
- En relación a la ***composición familiar***, casi la mitad de los entrevistados (45%) considera que se corresponde a Familia Tipo, un 32% a Familias Ensambladas, en menor medida Familias Monoparentales (14%) y un 9% a Familias Extendidas.
- Se observa, respecto de la ***nacionalidad de los padres y de los hijos***, que el 68% de la población de estudio identifica mayoría de población Boliviana y un 32%, población argentina. Otras nacionalidades y/o lugares del interior del país fueron mencionados en menor medida sobre el total de la población.
- En cuanto a la ***situación laboral de los padres***, basándonos en las respuestas otorgadas, casi la mitad de la muestra (48%) considera que los padres poseen trabajo, el 35% que poseen trabajo temporario y el 17% que se encuentra desocupado. Cabe mencionar que dentro de la categoría “padre/s con trabajo” en algunos casos se hizo referencia a una situación laboral de baja remuneración en función de la calidad y tiempo del trabajo.
- En relación a los ***estudios alcanzados por los padres***, según la opinión de las personas entrevistadas, un 32% considera que los padres mayoritariamente han realizado Primaria incompleta, 31% Primaria completa, 23% Secundaria y el 14% Secundaria incompleta. Si bien reconocen la presencia de padres ya sea con estudios Terciarios y/o Universitario como sin escolaridad (analfabetos), no resulta significativo su mención ya que se dió en pocos casos.

### 3 **CONCEPCIONES DE NIÑO EN SITUACION DE RIESGO**

- Identificar las situaciones que hacen que un niño sea considerado un niño en riesgo, según los actores que intervienen en el proceso de enseñanza- aprendizaje de los mismos.



De esta manera, se observa que la población de estudio en general, considera que un niño se encuentra en situación de riesgo cuando vivencia principalmente *Violencia Física y/o Emocional (100%)*, *Abandono Afectivo (87%)* y *NBI (78%)*.

También se consideran, en menor escala (aproximadamente un 50%), como factores de riesgo las *Adicciones*, *el Abuso Sexual y/o la Promiscuidad* y *el Abandono real*.

Finalmente, con menos del 25% de la muestra, se identificaron como situaciones de riesgo para los niños *presentar redes sociales débiles*, *el trabajo del menor* y *enfermedades propias o de algún miembro familiar*.

*A partir de los datos obtenidos se observa que existe una amplia semejanza entre los E.O.E, Escuelas y Equipo de Psicopedagogía, en relación a los factores considerados de riesgo para un niño. Por ende, más del 50 % de la muestra, concibe a un niño en situación de riesgo cuando se ve afectado por los siguientes factores:*

*Violencia física Y/O Psicológica*

*Abandono afectivo*

*NBI*

*Sin embargo nos preguntamos:*

*¿No es acaso esta concepción de niño de riesgo reduccionista al incluir solo los tres factores nombrados anteriormente?*

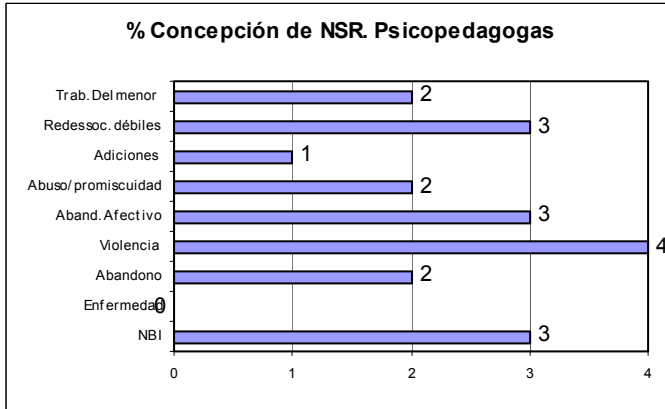
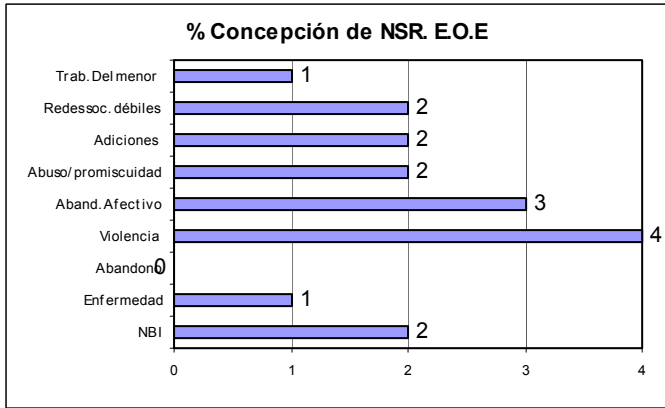
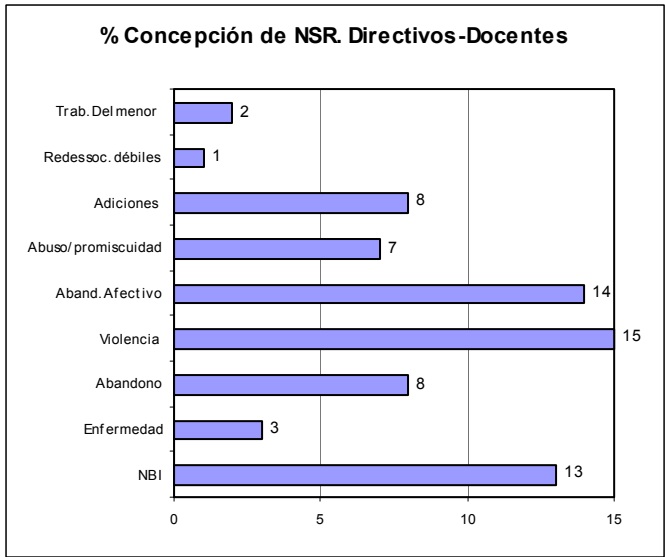
*¿Qué lugar tienen dentro de tal concepción factores tales como el abuso y la promiscuidad, las adicciones y el abandono real, entre otros?*

*Por otra parte creemos que los factores que fueron considerados por debajo del 50% de la muestra, se debió a que los diferentes actores definían su concepción de NSR en*

*función de los casos concretos con lo que tuvieron contacto, sin tener en cuenta una definición más generalizada.*

*Cabe mencionar que a partir de la indagación realizada, el 25% de la muestra nombró como factor de riesgo dos situaciones que no habían sido consideradas en las dimensiones previstas: Situación de calle y Lugar geográfico (villa). Creemos que esto se debe a que ambas situaciones son concebidas como una condición de vida riesgosa para estos niños, ya que abarcaría la posibilidad de estar en contacto con los otros factores de riesgo (adicciones, delincuencia, violencia, NBI, etc.).*





**Concepción de NSR según los Directivos y Docentes:** aproximadamente el 100% de los mismos nombró la Violencia, el Abandono Afectivo y las NBI, como situaciones de riesgo para los niños. El 50% consideró las Adicciones, el Abandono Real y el Abuso/promiscuidad; mientras que menos del 20% mencionó el Trabajo del menor, las Redes Sociales Débiles y las Enfermedades del niño o de algún familiar.

**Concepción de NSR según los E.O.E:** El 110% de los mismos identifica la Violencia como situación de riesgo, un 75% el Abandono Afectivo, el 50% las Redes Sociales Débiles, las Adicciones, las NBI, el Abuso/Promiscuidad; el 25% el Trabajo del Menor y la Enfermedad; un 0% el Abandono Real.

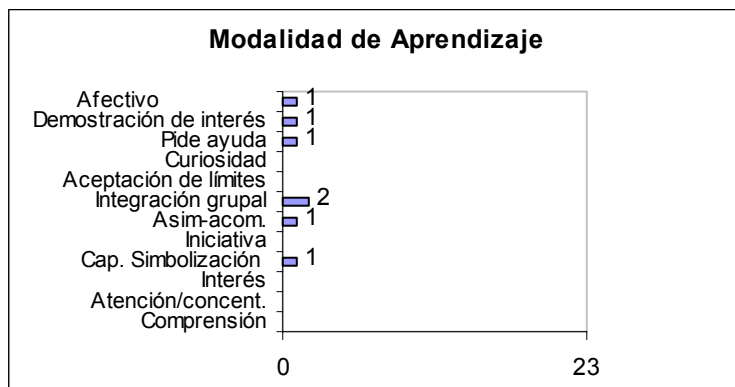
**Concepción de NSR según el Equipo de Psicopedagogía:** el 100% nombró la Violencia; el 75% las Redes Sociales Débiles, el Abandono Efectivo y las NBI; el 50% mencionó el Trabajo del Menor, el Abandono Real y el Abuso/Promiscuidad. El 25% las adicciones y un 0% la Enfermedad del menor y de algún familiar.

*A partir de estos datos, encontramos como significativa las siguientes diferencias entre los sectores:*

- *Tanto los E.O.E como las Psicopedagogas mencionaron una mayor cantidad de situaciones de riesgo para los niños en comparación con los Directivos y Docentes. Creemos que tal diferencia se debe a que los E.O.E y las Psicopedagogas estuvieron menos ligados a los casos concretos con los cuales tuvieron contacto al identificar situaciones de riesgo; mientras que los Directivos y Docentes, conceptualizaron las situaciones de riesgo en referencia a los casos concretos que mencionaban.*
- *Además se observa que las Redes Sociales débiles es considerada como situación de Riesgo para los niños por los E.O.E y las Psicopedagogas. Mientras que los Directivos y Docentes no la consideraron significativa. A partir de esto nos preguntamos si esta diferencia se debe a que los Directivos y Docentes no tienen en cuenta la Red Social del Niño o la tienen en cuenta pero no la consideran de riesgo. Por ello también nos preguntamos cómo incidirá tal concepción en los modos de intervenir que cada sector realiza.*
- *Por otra parte observamos que los Directivos y Docentes así como las Psicopedagogas consideran el Abandono Real como situación de riesgo para los niños, en tanto que los EOE no la mencionaron en su caracterización. A partir de lo cual nos preguntamos que intervención realiza cada sector en estos casos.*

## 2 **CONCEPCIONES DE LA MODALIDAD DE APRENDIZAJE DE LOS NIÑOS EN SITUACION DE RIESGO**

- Conocer la concepción de aprendizaje de los niños en situación de riesgo, que poseen las escuelas y los EOE con los cuales el Equipo de Psicopedagogía trabaja, y las propias concepciones que sostiene el Equipo.



De acuerdo a los datos obtenidos, se observa que de las 23 personas entrevistadas, menos del 10% de la muestra pudo nombrar alguna característica que refiera a la modalidad de aprendizaje de los niños en situación de riesgo.

*A partir de la totalidad de la muestra, observamos la dificultad que se presentó al tener que conceptualizar la modalidad de aprendizaje de los niños en situación de riesgo, ya que ante la misma respondían nombrando en primera instancia las dificultades que presentan estos niños.*

*Nos preguntamos qué posibilidad hay de pensar y observar aquello que sí puede aprender el niño en situación de riesgo y cómo puede aprenderlo. Pensamos que esta dificultad se debe a que el proceso de aprendizaje está conceptualizado fundamentalmente desde una idea homogeneizada del niño. A partir de la cual se crea un sistema que anula las diferencias, sin dar lugar a la diversidad.*

*Esto nos invita a pensar en aquello que expresa Ana María Del Cueto al respecto:*

*“La sociedad toda implementa modelos de control social que mantiene cada cosa en su lugar. Toda política social que implemente un paliativo a la situación de los niños no hace sino, al no poner en cuestión tales conceptos, convalidar dentro del campo social lo que este mismo ha producido. Es así como se realiza un verdadero etnocidio urbano que no hace referencia a la destrucción física de los hombres sino a la destrucción sistemática de los modos de vida y pensamiento de personas diferentes. En un caso el otro es eliminado por ser diferente y pernicioso y en el otro caso el otro debe ser mejorado según un modelo propuesto por el que sabe.*

*Se trata de poner en marcha un proceso de identificación por el cual el menor se debe transformar en “bueno no abandonado ni carenciado”. Se anulan las diferencias y lo múltiple se transforma en uno. “Los salvadores del niño carenciado” le dan de comer aquello que no sabe comer. Se degrada de tal manera, todo lo que de positivo tiene el niño de las clases más desprotegidas, ya que pese a todo ha logrado sobrevivir, ha armado una estrategia de sobrevivencia, y se lo declara negativamente “has*

*sobrevivido mal”. Pareciera que lo que más preocupa es que ha sobrevivido ya que muestra el campo social aquello de lo que debe protegerse.”*

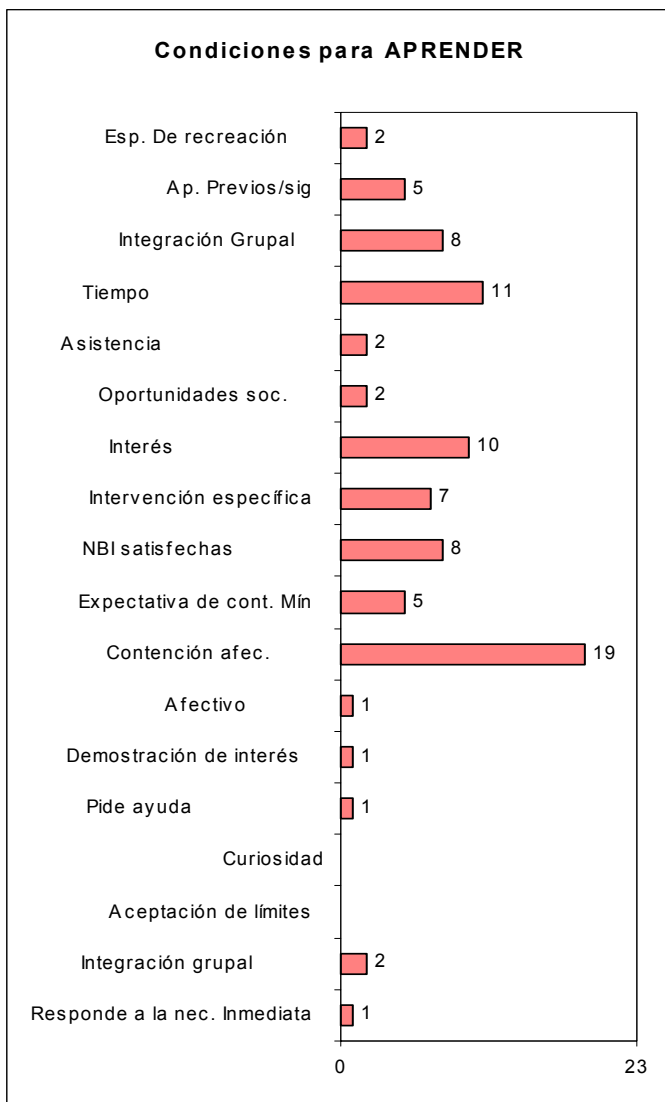
*También hace referencia al tema De la Cruz en su artículo denominado “Recursos cognitivos en sectores sociales marginales”, comenta lo siguiente: “Los niños de sectores marginales al incorporarse a la escuela, encuentran un sistema de relaciones, de significados, una manera de apropiarse del conocimiento, diferente a la que aprendieron en sus familias. Los recursos cognitivos que desarrollan, adecuados en sus condiciones de vida, no son reconocidos ni integrados por la escuela, por el contrario, toda manifestación que no corresponda a la pauta esperada, significada y construida por la clase dominante, suele ser descalificada”.*

*Pensamos que estos niños poseen un modo de percibir los objetos, de clasificarlos, de elaborar respuestas, de relacionarse con los objetos mismos. Esta modalidad daría cuenta de una perspectiva distinta, de lógicas y estilos cognitivos también distintos que condicionan el rendimiento escolar. Solo es necesario detenerse a verlos y reflexionar al respecto.*

*A partir de la dificultad encontrada para conceptualizar la modalidad de aprendizaje de los niños en situación de riesgo es que reformulamos la pregunta, indagando las condiciones necesarias para que estos niños aprendan (“¿Qué necesitan los niños en situación de riesgo para poder aprender?”).*

*Como resultado de dicha pregunta observamos que en líneas generales los sujetos indagados concuerdan que principalmente lo que necesitan los niños en situación de riesgo es: Contención afectiva, Mayor Tiempo e interés / motivación. Y en una segunda instancia: Necesidades Básicas Satisfechas, estar integrados grupalmente y una intervención específica (Psicología, Psicopedagogía, Docente de Apoyo, etc.). De esta manera, los sujetos de la muestra pudieron realizar una conceptualización de aquello que los niños en situación de riesgo requieren para aprender, por lo cual inferimos que a estos niños se los considera principalmente como “carentes de..”*

*Por otra parte, es interesante observar que los factores mayormente mencionados como necesarios para el aprendizaje de estos niños (Contención afectiva, Mayor Tiempo e Interés / motivación, Necesidades Básicas Satisfechas, Integración grupal y una intervención específica), se correlacionan con los factores de riesgo considerados por la mayoría de los entrevistados (Violencia física y/o Psicológica, Abandono afectivo, NBI).*

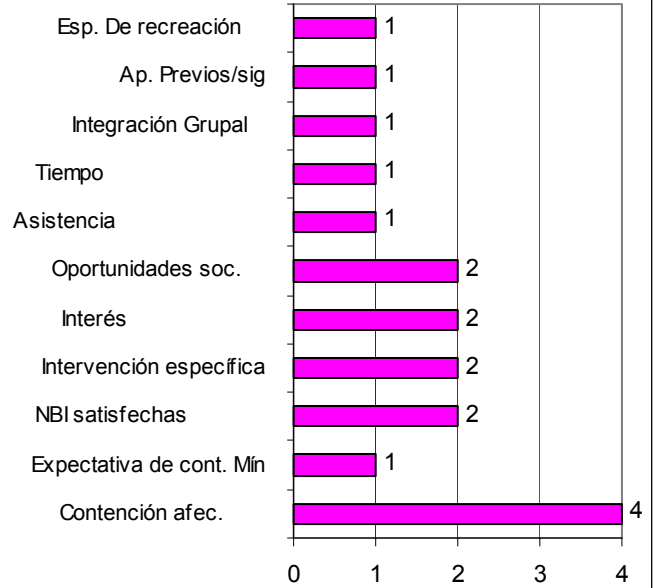


En dicha tabla se observa que el 82% de los entrevistados considera que para aprender un niño en situación de riesgo necesita Contención Afectiva. Un porcentaje menor al 50% constituyeron mencionaron otras condiciones para aprender. (ver tabla)

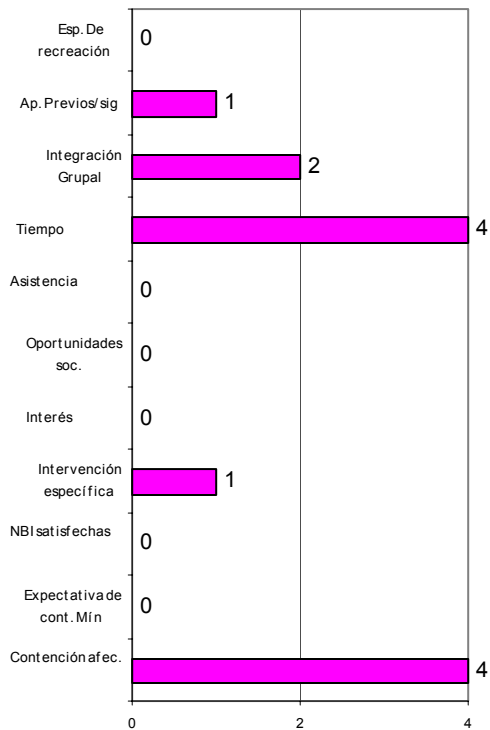
### Condiciones para APRENDER. Docentes



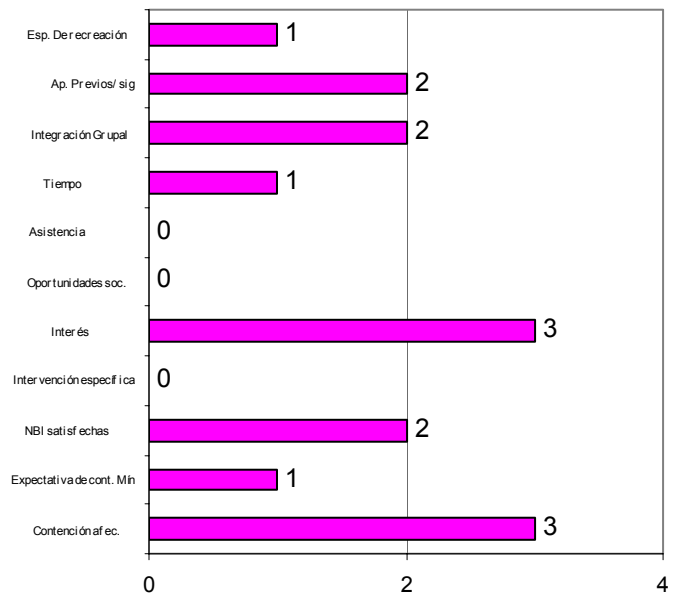
### Condiciones para APRENDER Directivos



### Condiciones para APRENDER E.O.E



### Condiciones para APRENDER. Psicopedagogas



**Condiciones para aprender según Directivos:** A partir de los datos obtenidos se observa que el 100% de los directivos considera que los NSR necesitan para aprender contención afectiva, el 50% oportunidades sociales, integración grupal, intervención específica y necesidades básicas satisfechas. Un 25 %tiene en cuenta otras condiciones (ver tabla).

**Condiciones para aprender según los Docentes:** El 50% considera la contención afectiva como necesaria para el aprendizaje de los NSR, el 30 %b las condiciones restantes (ver tabla). No fueron mencionadas como condiciones para aprender las oportunidades sociales y los espacios de recreación.

**Condiciones para aprender según los EOE:** El 100% consideró el tiempo y la contención afectiva, el 50% la integración grupal, el 25% aprendizajes previos/significativos e intervención específica. No fueron mencionados el resto de las condiciones como necesarias para que estos chicos aprendan (ver tabla).

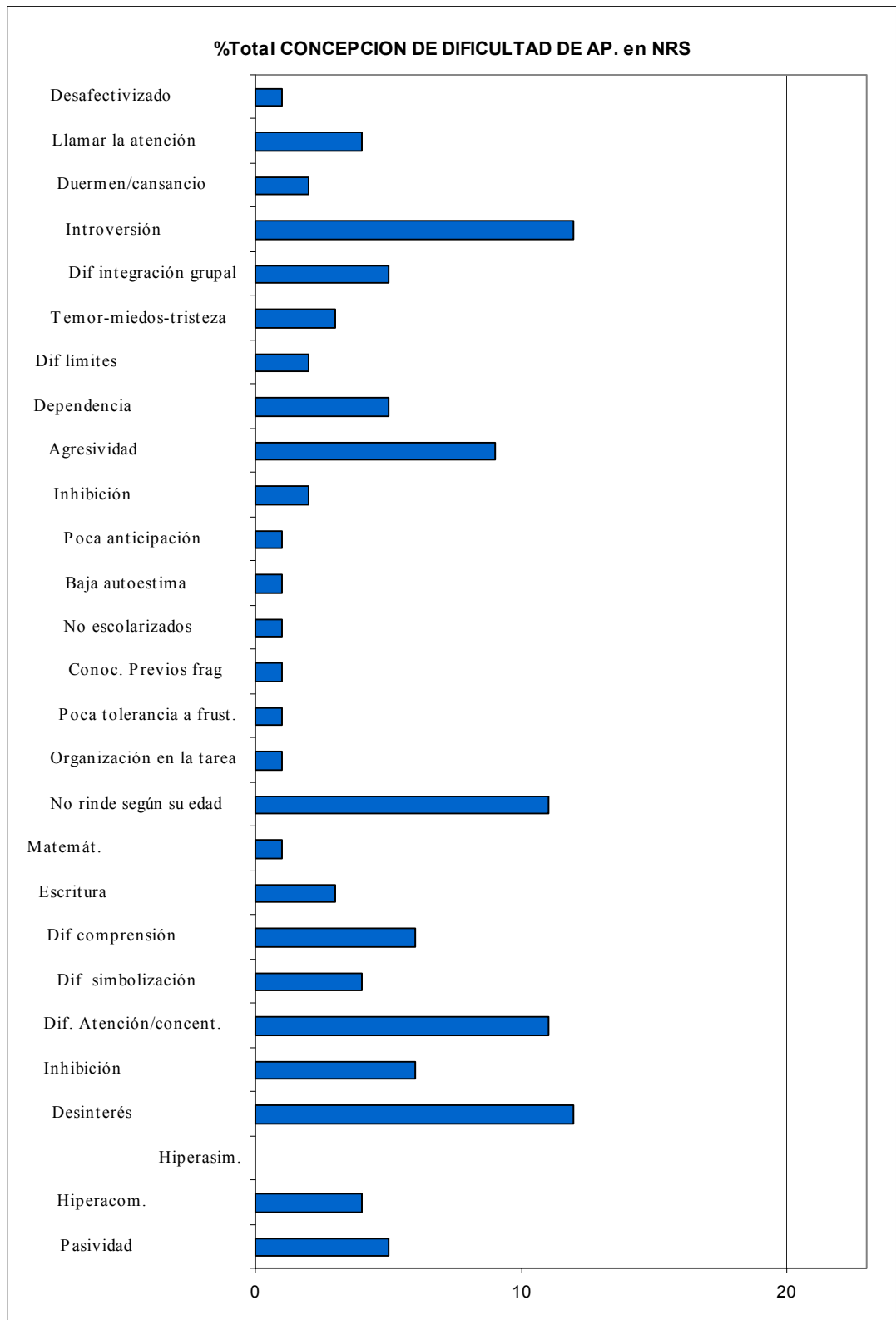
**Condiciones para aprender según el Equipo de Psicopedagogía:** el 75% consideró el interés y la contención afectiva, el 50% la integración grupal, las necesidades básicas satisfechas y los aprendizajes previos/significativos, el 25% los espacios de recreación, tiempo y expectativas de contenidos mínimos. Y el resto de las condiciones no fueron mencionadas (ver tabla).

*En función de lo descripto anteriormente observamos como significativas las siguientes diferencias:*

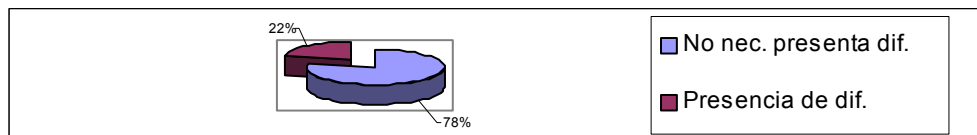
- *Tanto directivos como docentes y psicopedagogas mencionan una diversidad de condiciones necesarias para el aprendizaje de los niños en situación de riesgo, mientras que los EOE sólo identifican un menor número de condiciones para aprender. Frente a esto consideramos que a mayor cantidad de condiciones identificadas como necesarias para aprender hay una mayor variedad de posibilidades para pensar la intervención, entonces nos preguntamos qué pasa con aquellos sectores (EOE) que consideran un menor número de condiciones ¿intervienen sólo para favorecer estas condiciones?*
- *Por otra parte se observa que la mayoría de los Directivos, EOE y Psicopedagogas coinciden al identificar aquellas condiciones necesarias para que los NSR aprendan, mientras que los docentes difieren entre ellos al mencionar dichas condiciones. Creemos que tal diferencia se debe a que los Docentes se centraron en los casos concretos de los cuales hicieron referencia al mencionar las condiciones de aprendizaje.*

**5 CONCEPCIONES DE LAS DIFICULTADES DE APRENDIZAJE DE LOS NIÑOS EN SITUACION DE RIESGO**

- Conocer la concepción de problema de aprendizaje de los niños en situación de riesgo, que poseen las escuelas y los EOE con los cuales el Equipo de Psicopedagogía trabaja, y las propias concepciones que sostiene el Equipo.







De acuerdo a los datos recogidos, el 78% de la muestra total, considera que no necesariamente los niños en situación de riesgo presentarían problemas de aprendizaje, mientras que un 22% acuerda en que si presentan dificultades de aprendizaje. Por otra parte, se observa que aproximadamente el 50% de la muestra considera como posibles dificultades de aprendizaje lo siguiente: *introversión, desinterés, no rinde según su edad, dificultades de atención/concentración.*

*A partir de los datos obtenidos se observa que no se concibe una relación directa entre niño en situación de riesgo y dificultades de aprendizaje. Es decir, que la condición de niño en situación de riesgo no alcanza para determinar dificultades en su aprendizaje.*

*Es importante reconocer a partir de lo mencionado que no todas las personas sometidas a situaciones de riesgo vivencian dificultades en el aprendizaje, sino que, por el contrario, hay quienes superan la situación transformándola en un aprendizaje más. Por tanto, si bien las condiciones objetivas son importantes para el proceso de aprendizaje, no son determinantes por sí mismas ya que en dicho proceso interviene también la historia de cada sujeto que permiten darle singularidad al mismo.*

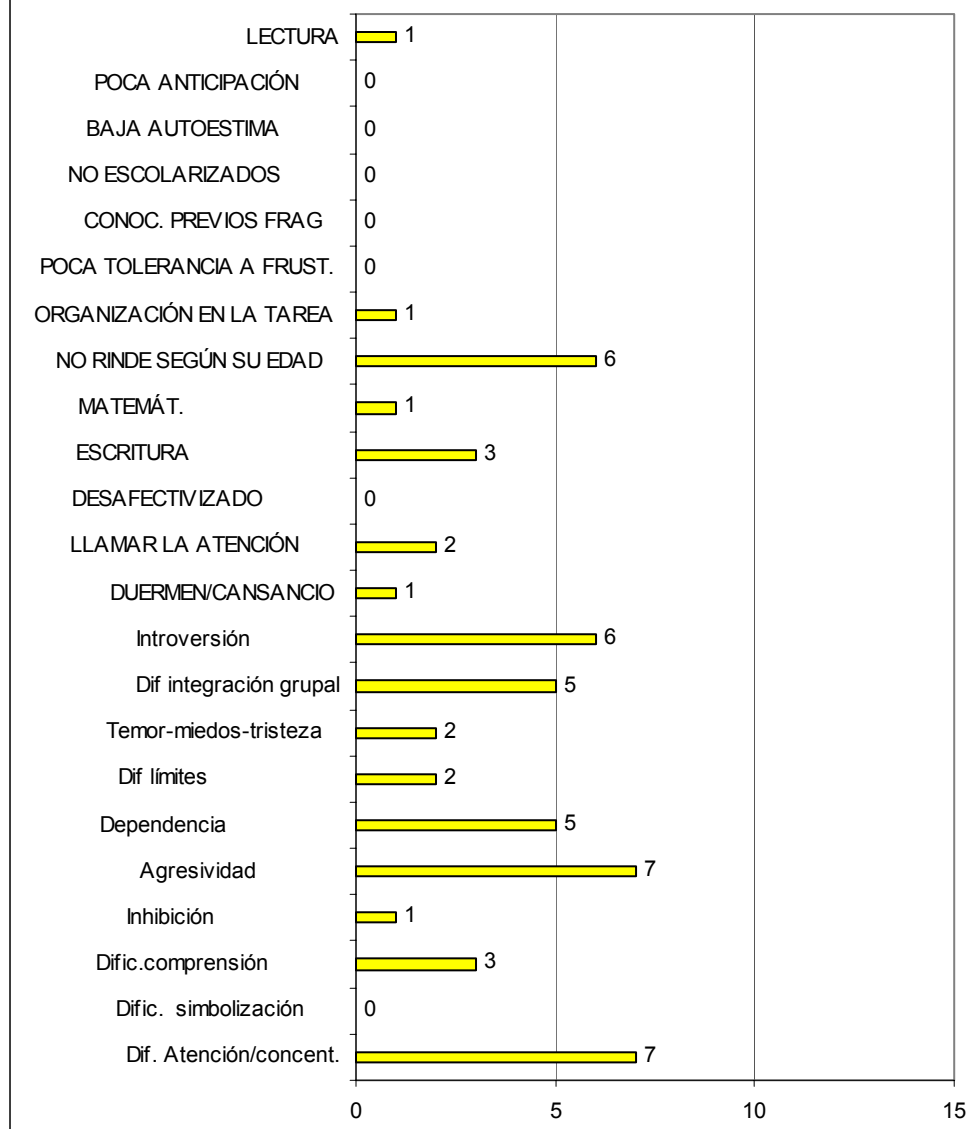
*Por ende, desde nuestro punto de vista, trabajar basándonos en la situación de riesgo como justificación a las dificultades de aprendizaje de estos niños, sería restrictivo para la comprensión de su problemática, ya que, como explicamos anteriormente, la relación entre ambas no se considera unidireccional ni unicausal*

*Por otra parte, observamos en los datos recogidos una diversidad de respuestas frente a las posibles dificultades de aprendizaje de los niños en situación de riesgo, por lo cual inferimos que no hay una concepción unificada sobre una dificultad de aprendizaje como específica de estos niños.*

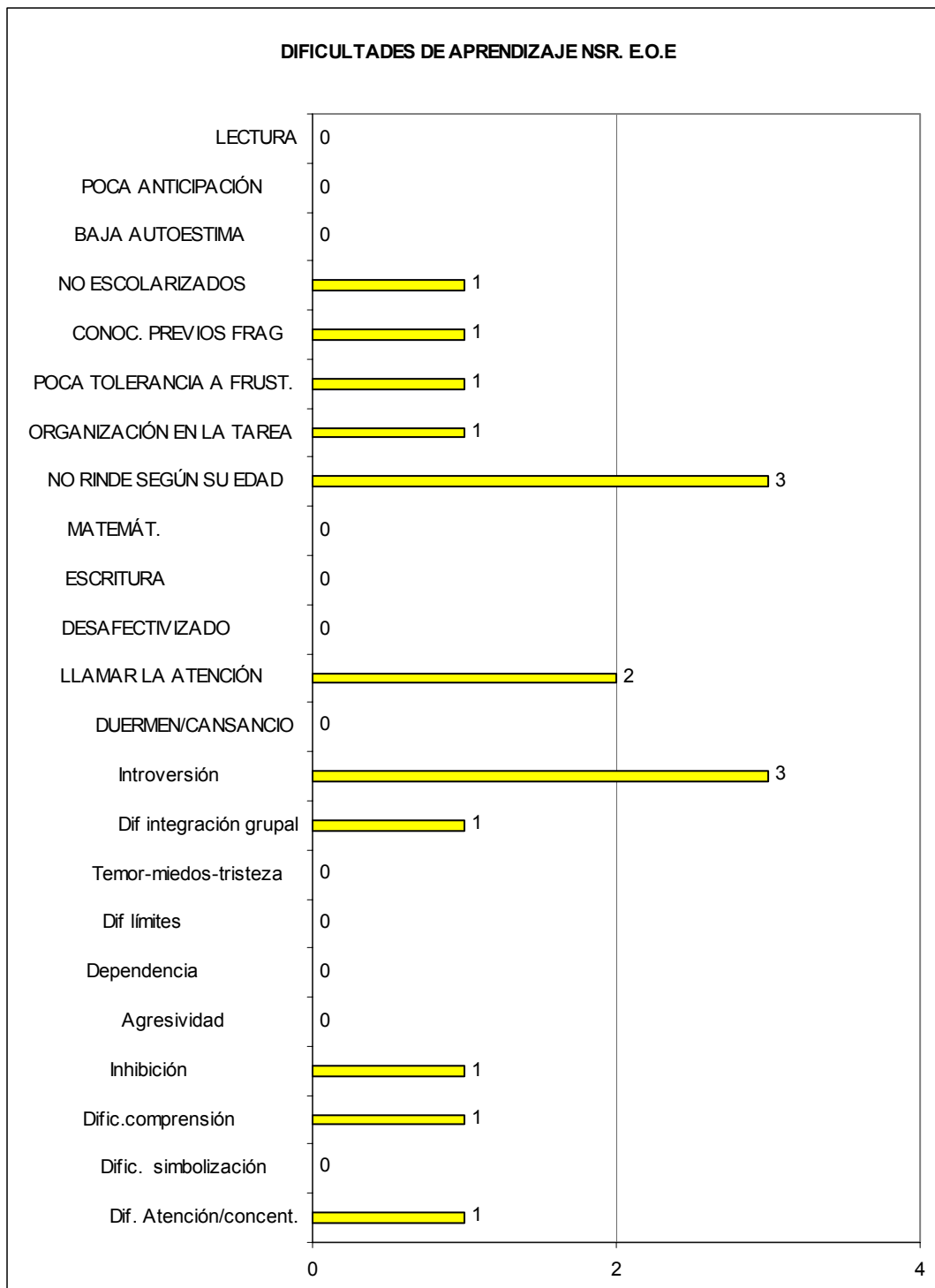
*Además es de destacar que existe cierta relación entre algunas de las dificultades de aprendizaje identificadas mayormente por los entrevistados (Desinterés, Dificultades de atención/ concentración, No rinde según la edad) y aquello que estos mismos consideran como condiciones necesarias para que los niños en situación de riesgo aprendan (Contención afectiva, Mayor Tiempo e Interés / motivación).*

*En relación a este tema Cristina Rosbaco, en el libro “El desnutrido escolar”, afirma que “si pensamos que el otro de la cultura con el que se constituye el psiquismo de estos pequeños sujetos, es el otro de la cultura hegemónica del sector social más pudiente, de estos últimos no sólo reciben sus desechos materiales sino que además, reciben sus desechos culturales. Entonces su imaginario queda atrapado en el convencimiento de que no poseen recursos intelectuales y/o culturales para desempeñarse exitosamente.*

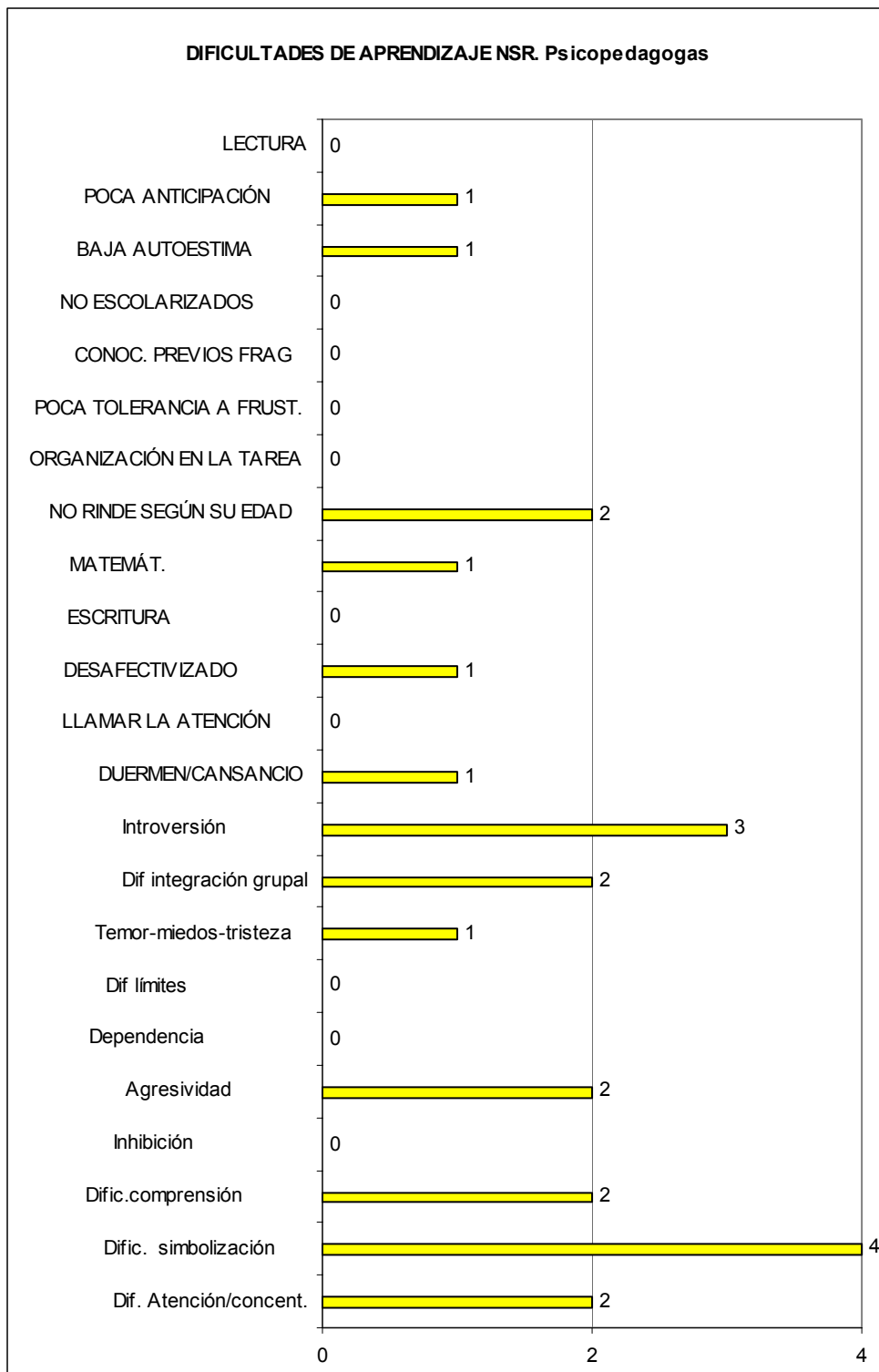
### DIFICULTADES DE APRENDIZAJE NSR. Directivos- Docentes



**Dificultades de Aprendizaje (Cognitivas/Interaccionales) en niños en situación de riesgo según los Directivos y Docentes:** Entre un 30 y un 40% mencionan que no rinde según su edad, introversión, dificultades en su integración grupal, dependencia, agresividad y dificultades de atención/concentración.



**Dificultades de Aprendizaje (Cognitivas/Interaccionales) en niños en situación de riesgo según los E.O.E:** el 75% mencionó la introversión y que no rinde según la edad, y el 50% llamar la atención.



**Dificultades de Aprendizaje (Cognitivas/Interaccionales) en niños en situación de riesgo según el Equipo de Psicopedagogía:** el 100% hizo referencia a las dificultades de simbolización, el 75% mencionó la introversión y el 50% que no rinde según su edad, dificultad en la integración grupal, la agresividad, las dificultades en la comprensión y dificultades en la atención /concentración.

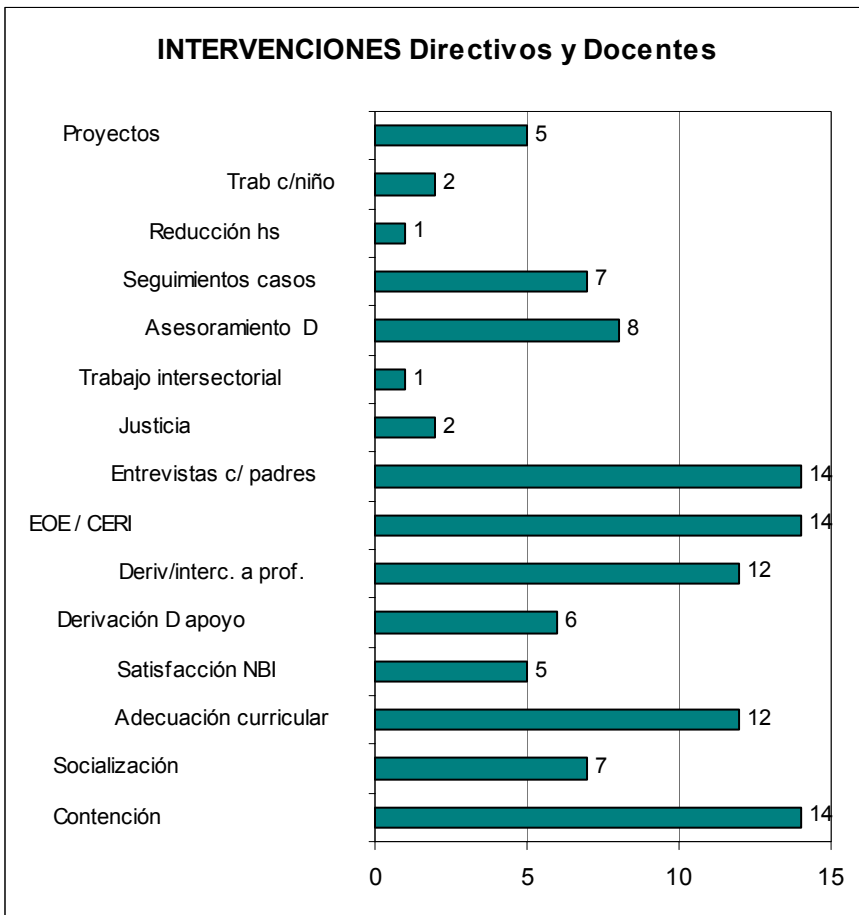
*A partir de lo observado encontramos significativas las siguientes diferencias:*

*- Encontramos coincidencias en las dificultades de aprendizaje mencionadas en los diferentes profesionales del EOE, como también en las distintas psicopedagogas entrevistadas. Mientras que los Directivos y Docentes difieren entre ellos al mencionar dichas dificultades. Consideramos que esto se debe a que los Directivos y Docentes se centraron en la diversidad que presentan los casos concretos de los cuales hicieron referencia.*

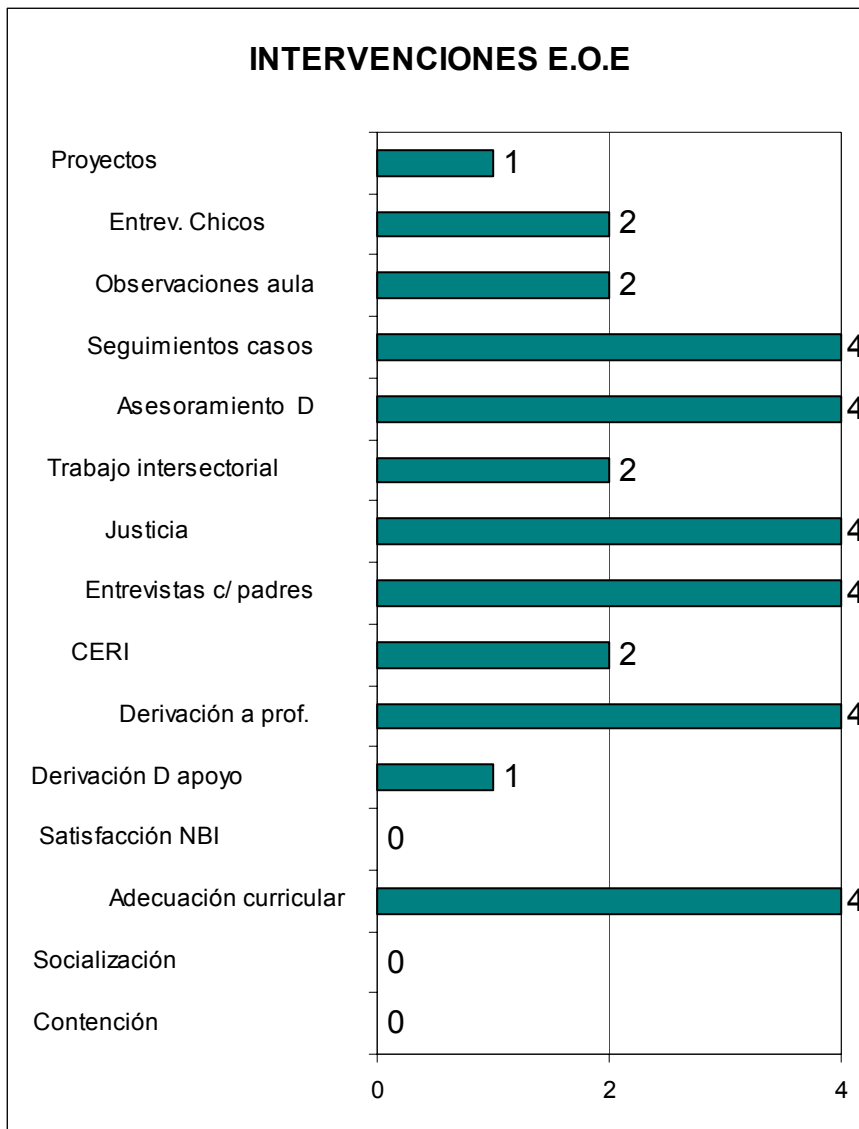
*- Tanto los Directivos y Docentes como los E.O.E nombraron principalmente aquellas dificultades vinculadas al área interaccional, mientras que el Equipo de Psicopedagogía hizo referencia de manera equitativa a las dificultades del área interaccional y del área cognitiva. Creemos que esta diferencia se debe a que a los Directivos y Docentes les preocupa en primera instancia el desempeño en el aula teniendo en cuenta las normas de convivencia institucionales; y en cuanto a los E.O.E consideramos que en esta diferencia incide la profesión de cada integrante, ya que algunas de las mismas no están vinculadas de manera directa con el aprendizaje (Asistente Social, Psicólogo).*

## 6 **INTERVENCIONES ANTE NIÑOS EN SITUACION DE RIESGO CON PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

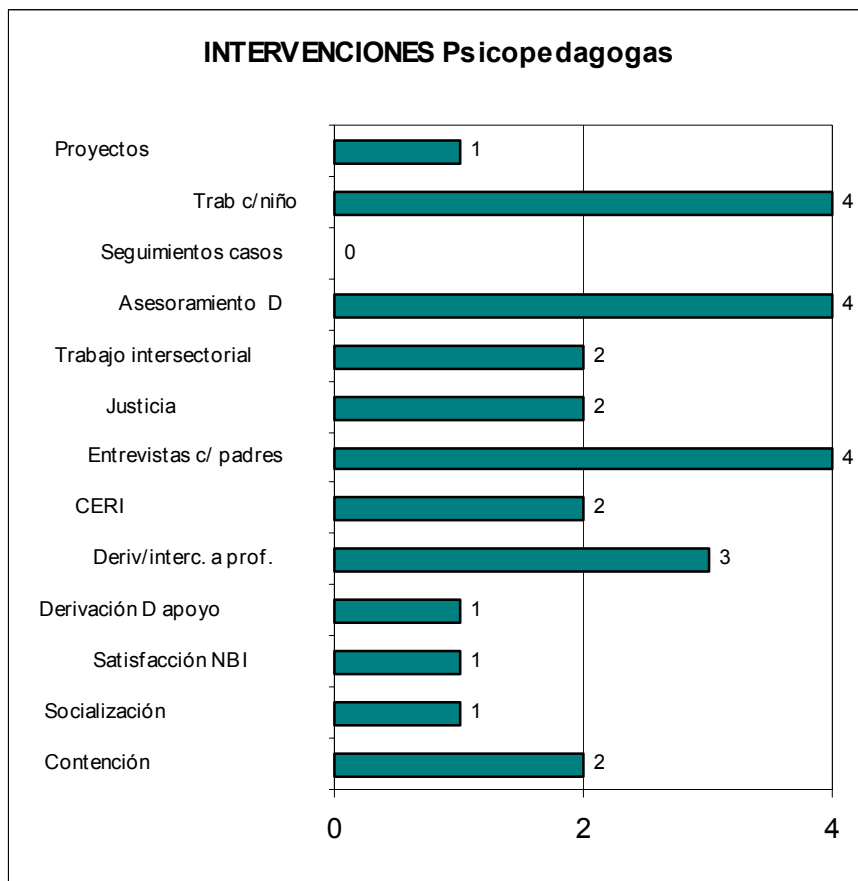
- Identificar diferentes tipos de intervención existentes y posibles ante niños en situación de riesgo con problemas de aprendizaje.
- Conocer la relación existente entre la concepción de aprendizaje de niños en situación de riesgo que sostienen las escuelas, los EOE y el Equipo de Psicopedagogía y las intervenciones que realiza cada uno.



**Intervenciones ante los niños en situación de riesgo con problemas de aprendizaje según Directivos y Docentes:** Aproximadamente el 100% realiza entrevistas con padres, contención afectiva y pedido de intervención al EOE/Ceri; el 80% realiza derivación a profesionales, adecuación curricular; el 50% nombra el asesoramiento docente, el seguimiento de casos y la socialización del niño; menos del 30% hace referencia a derivación a docente de apoyo, la realización de proyectos acordes al caso, la satisfacción de necesidades básicas, la derivación a justicia, el trabajo con el niño, la reducción horaria y el trabajo intersectorial.



**Intervenciones ante los niños en situación de riesgo con problemas de aprendizaje según los EOE:** El 100% realiza seguimientos de casos, asesoramiento a docente, el pedido de intervención a justicia, entrevistas con padres, derivación a profesional y adecuación curricular; el 50% entrevistas con chicos, observación de aula, trabajo intersectorial y pedido de intervención al Ceri; el 25% nombra la realización de proyectos y la derivación a docente de apoyo. No se hace referencia a la satisfacción de necesidades básicas y a la socialización y contención del niño



**Intervenciones ante los niños en situación de riesgo con problemas de aprendizaje según el Equipo de Psicopedagogía:** El 100% nombra el trabajo con el niño, el asesoramiento al docente, las entrevistas con padres y la derivación/interconsulta con otro profesional; el 50% el trabajo intersectorial, pedido de intervención a Justicia, al Ceri y la contención del niño; el 25% hace referencia a la realización de proyectos acordes, derivación a docente de apoyo, la satisfacción de necesidades básicas y la socialización del niño



*A partir de los datos obtenidos, observamos las siguientes similitudes:*

- *Que las intervenciones mencionadas hacen referencia en una primera instancia a actuar sobre la situación de riesgo por la que atraviesa el niño, y posteriormente se interviene sobre la dificultad de aprendizaje específica del mismo.*

- *Además se observa una diversidad de intervenciones mencionadas que implican la posibilidad de identificar variadas alternativas de resolución.*

- *Observamos que el 100% de los entrevistados consideran como intervención frente a estos casos las entrevistas con los padres y la derivación a otro profesional. Lo cual nos hace pensar en el lugar que se le da a la familia en el abordaje de los niños en situación de riesgo. Por otra parte nos preguntamos si la derivación a otro profesional está relacionado con la complejidad de los casos de los niños en situación de riesgo o por la imposibilidad de intervenir frente a los mismos.*

- *Por otra parte se evidencia que sólo el 50% de la muestra total hace referencia al trabajo intersectorial como intervención ante estos casos. Cabe mencionar que el “trabajo intersectorial” se diferencia del “pedido de intervención a otro sector”. Nos preguntamos si la poca mención que se hace a esta intervención es debido a la complejidad que implica dicho abordaje.*

- *Los Proyectos nombrados como posibles intervenciones ante estos casos, si bien en los distintos sectores se mencionan en un porcentaje menor, nos remite a pensar que dichos dispositivos surgen en correspondencia a la demanda que plantean los niños en situación de riesgo y por ende, la creación de los mismos significa una actitud de búsqueda de un abordaje eficaz. Entre estos proyectos se nombraron: Juegoteca, talleres para madres sobre búsqueda laboral, talleres literarios de intercambio cultural, etc.*

- *Por otra parte, observamos que la intervención relacionada con la contención del niño es nombrada por un 100% por los Directivos y Docentes y un 50% por las Psicopedagogas, mientras que los E.O.E hacen mención en un 25%. Creemos que esta diferencia se debe al tipo de vínculo establecido con el niño. En el caso de los Directivos y Docentes es un vínculo cotidiano y directo con el niño; en el caso de las Psicopedagogas es esporádico y directo; y los E.O.E tienen principalmente un vínculo indirecto con el niño.*

*Finalmente, consideramos significativo correlacionar la concepción de niño en situación de riesgo, las condiciones necesarias para el aprendizaje de estos niños y las intervenciones que realizan los tres sectores frente a los mismos.*

*Como mencionamos en otra oportunidad es interesante observar que los factores de riesgo considerados por la mayoría de los entrevistados son:*

*Violencia física y/o Psicológica,*

*Abandono afectivo,*

*NBI.*

*se correlacionan en cierta medida con las condiciones mayormente nombradas como necesarias para el aprendizaje de estos niños:*

*Contención afectiva,*

*Mayor Tiempo*

*Interés / motivación,*

*Necesidades Básicas Satisfechas,*

*Integración grupal*

*una intervención específica*

y a su vez, encontramos una correlación con las intervenciones mencionadas por los diferentes sectores:

- La totalidad de los entrevistados nombra la derivación/interconsulta con otro profesional. Lo cual guarda relación con considerar como una de las condiciones de aprendizaje de estos niños, una intervención específica, y a su vez con la complejidad de las situaciones de riesgo consideradas.
- También se observa que el total de la muestra nombró la realización de entrevistas con padres. De esta manera creemos que guarda relación con aquello que consideran como situación de riesgo y el lugar que ocupa la familia frente a esto.
- Los Directivos y Docentes junto con las Psicopedagogas consideran en su gran mayoría la contención del niño como intervención. Esto se relaciona con lo que se considera como necesario para aprender, frente a las situaciones consideradas de riesgo.
- Por otra parte los Directivos y Docentes y los EOE, nombraron como intervención la adecuación curricular. Esto se relaciona con la condición necesaria de un mayor tiempo para aprender.
- En un menor porcentaje fue nombrada como posible intervención la socialización del niño en situación de riesgo. Esto se asocia con la integración grupal identificada como condición necesaria para aprender.
- Por último, observamos que los tres sectores coinciden en gran parte en no intervenir sobre la satisfacción de las necesidades básicas. Nos preguntamos si a pesar de considerar como situación de riesgo las NBI y como condición necesaria para el aprendizaje la satisfacción de las mismas, el no intervenir sobre ellas se relaciona con la función que desempeña cada sector.

## CONCLUSIONES

Como sabemos, toda *concepción* que una persona construye respecto de algo no sólo implica la distinción de un sujeto y/o característica y/o situación, sino que también encierra de manera más o menos implícita, significaciones que son producto del marco social, cultural, económico en el cual habita dicha persona.

Es en este punto en donde el tema de nuestra investigación se torna complejo, ya que en el intento de dar luz concepciones tales como *niño en situación de riesgo*, *modalidad de aprendizaje y dificultad de niños en situación de riesgo* interactúan diferentes variables tanto individuales-institucionales como sociales que aluden a diferentes significaciones en la justificación de los hechos.

A partir de esto y tomando en cuenta el **contexto** que interviene de una u otra manera en el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, debemos señalar que cada sector tiene una historia particular, constituida por las personas que la componen. Además genera y significa una dinámica y una organización que le es peculiar dentro del conjunto de instituciones con las que comparte similares funciones.

Cada integrante de las escuelas, de los EOE y del Equipo de Psicopedagogía, aporta al ejercicio de su rol, su historia personal, la significación y modelo que él tiene del aprendizaje y su formación. Todo esto determina una manera particular de llevar a cabo su actividad, produciendo en los niños distintas respuestas y actitudes que se articulan con los modelos vinculares familiares.

De este modo y a partir del análisis realizado, consideramos que hacer solo referencia a factores sociales (pobreza, NBI, violencia, etc.) no alcanza para explicar el proceso de aprendizaje de niños en situación de riesgo, tanto su modalidad como sus dificultades.

Por ello, consideramos que cuando un niño aprende o fracasa en su aprendizaje, está también aprendiendo o fracasando el contexto que lo rodea, es decir, la familia, las instituciones que interviene y la sociedad en general.

Entender dichas variables nos va a permitir pensar en la intervención, ya que en la misma se ponen en juego estos dos ejes: lo individual-institucional y lo social. De esta forma es que según cómo concebimos las nociones de riesgo y aprendizaje es que construimos nuestro accionar.

Por ende, y teniendo en cuenta los datos obtenidos en la investigación, se nos plantea como necesario reflexionar respecto de tales **conceptos** a fin de revisarlos, cuestionarlos y enriquecerlos para que no se tornen conceptos estáticos, rígidos y con valor de certeza. De lo contrario corremos el “riesgo” de que también nuestras intervenciones sean de “riesgo”.

Por esto creemos relevante cuestionar nuestros saberes, desnaturalizar lo naturalizado, romper con creencias y prejuicios. Esto implica poner en cuestión las concepciones que sostenemos, intentar “conocer” algo más, buscar nuevos constructos teóricos y dispositivos prácticos. Sabiendo, como profesionales en el ámbito de Educación o

Salud, que las mismas circunstancias en el quehacer cotidiano nos plantean nuevos desafíos, diferentes situaciones a resolver y distintas demandas a ser abordadas.

“En torno al poder se producen saberes, y en torno a los saberes se produce poder”(R.Efron)

## SUGERENCIAS

A partir de la investigación realizada proponemos:

- Que las **políticas y estrategias**, tanto en el ámbito Educativo como en el ámbito de Salud, se compatibilicen y articulen con políticas sociofamiliares para lograr eficiencia en el accionar interinstitucional que facilite la integración de los niños en situación de riesgo.
- Consideramos, desde nuestro enfoque, que una alternativa para aproximarnos a la comprensión de la problemática es una propuesta de trabajo **interdisciplinario e intersectorial**. Para poder desarrollar dicho propósito es necesario que todos aquellos que conforman parte de la red familiar, educativa, de salud y social, acepten involucrarse en la situación. Creemos que las diversas miradas enriquecen el trabajo a realizar, ya que brindan la posibilidad de escuchar distintas opiniones y posiciones sobre cómo intervenir para modificar la problemática. De esta manera se evita así el reduccionismo a una mirada como única explicación, que limita y empobrece la comprensión y la realización de las acciones posibles.
- Es necesario que los diferentes sectores que trabajan con niños en situación de riesgo **reconozcan esta realidad de vida y la particularidad** que esta conlleva (situaciones de riesgo para un niño, su modalidad de aprendizaje y sus posibles dificultades para aprender), y que a partir de dicho reconocimiento, cada sector se ocupe de generar propuestas que articulen lo que el niño necesita con lo que cada sector tiene para ofrecerle.
- Realizar estudios de campo que permitan conocer la modalidad de aprendizaje de los niños en situación de riesgo. Esto permitiría la construcción de acciones pertinentes para favorecer el proceso de enseñanza- aprendizaje.
- Evaluar las intervenciones que se llevan a cabo con estos niños, desde Salud y Educación, para conocer la eficacia de las mismas. En función de los datos que se obtengan ver posibles modificaciones.
- Crear espacios de reflexión, organización y capacitación para los integrantes de los tres sectores. Teniendo como objetivo, por un lado garantizar su participación en la resolución de los problemas que se plantean, y por otro lado elaborar constructos teóricos desde donde abordar la situación de los niños en riesgo y su modalidad de aprendizaje.

## BIBLIOGRAFÍA

- Amitrano, C. Y Rother, G; Tratamiento psicopedagógico. Estrategias y procedimientos con niños, padres y docentes”. Ed. Psicoteca, Bs As. 1996
- Bleichmar, Silvia “Dolor País”, ed. Zorzal, Bs. As. 2002
- Bringiotti, M. Inés, “Maltrato Infantil: Investigación epidemiológica en el Gran Bs As” en “Fracaso escolar y situaciones Sociales de alto riesgo”. Revista Fundaih. Bs As. Septiembre 1995
- Del Cueto, A. M.; “Grupos, Instituciones y Comunidades”, Lugar Editorial, 1999
- Equipo FUNDAIH; “el fracaso escolar: una perspectiva desde la clínica psicopedagógica situacional” en “Fracaso escolar y situaciones Sociales de alto riesgo”. Revista Fundaih. Bs As. Septiembre 1995
- Enciclopedia Ilustrada de la Lengua Castellana, Ed. Sopena
- Freud, S.: El malestar en la cultura. Obras Completas. Amorrortu Editores, Bs. As. 1978-88.
- Freud, S.: El porvenir de una ilusión. Obras Completas. Amorrortu Editores, Bs. As. 1978-88.
- Janin, B.: “Las marcas del maltrato. Vínculos violentos y estructuración Subjetiva.” En: Actualidad Psicológica. N° 299. Bs. As. Julio 2002.
- Kaplan, C; “Buanos y malos alumnos”. Ed. Aique. Bs As, 2001
- Lautrey, Jacques. “Clase social, medio familiar e inteligencia” Ed. Visor. 1985.
- Lopo, Olga; “fracaso escolar y situaciones de riesgo” en “Fracaso escolar y situaciones Sociales de alto riesgo”. Revista Fundaih. Bs As. Septiembre 1995
- Müller, M; “Psicopedagogía, entre la clínica, la prtevención y la transversalidad cultural”. Revista Aprendizaje Hoy. (sin datos de fecha de edición)
- Rosbaco, Inés C. “El desnutrido escolar. Dificultades de aprendizaje en los niños de contextos de pobreza urbana. Homo Sapiens Ediciones.2000 Rosario Argentina.
- Residencia de Psicopedagogía del Área Programática del Htal Gral. de Agudos P.Piñero, “Aprender en contextos sociales adversos” (Ateneo). Bs As. Abril 2003.
- Montserrat de la Cruz.: “ Recursos cognitivos en sectores sociales marginales:¿huellas del “bricoleur”? en: “Cuando el aprendizaje es un problema” Miño y Dávila editores. Bs. As. 1995.
- Schlemenson, Silvia ”Leer y escribir en contextos sociales complejos”
- Sluzki, Carlos E., “de cómo la red social afecta la salud del individuo y la salud del individuo afecta a la red social” en “La red social: frontera de la práctica sistémica”. Editorial Gedisa. Barcelona, España. Febrero 1996.
- Stlokiner, A.: “Subjetividades de época y prácticas en salud mental” en:Actualidad Psicológica. N° 293. Bs. As. Diciembre 2001.
- Souza Patto, María Helena. “A crianca marginalizada para os piagetianos brasileiros: Deficiente ou nao?”. Noviembre 1984.
- Tallis, J. y equipo del Htal. C. Durand, “Factores de riesgo en el aprendizaje” en “Los contextos del aprendizaje. Situaciones socio-psico-pedagógicas” Dabas, Elina N. (comp.), Ed. Nueva Visión. Bs As.1988
- Zelcer, Mirta. “Subjetividades y Actualidad” en: Rev. Topia publicación en internet.

### **ALGUNOS COMENTARIOS (sobre la experiencia de investigar)**

- El aproximarnos a la experiencia de investigar fue una oportunidad para conceptualizar sobre nuestra práctica, específicamente sobre las concepciones que se sostienen en relación a los niños en situación de riesgo, su modalidad de aprendizaje y las intervenciones que se realizan en estos casos.
- Por otra parte nos permitió posicionarnos de una manera distinta en nuestro rol profesional luego de tres años de capacitación y práctica.
- La importancia de producir conocimiento y saberes, que aporten a la disciplina un campo teórico- práctico enriquecido.

## **ANEXOS**



	<b>DIRECTIVOS / DOCENTES</b>
<b>NIÑO EN SITUACIÓN DE RIESGO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuando lo castigan los padres, cuando lo golpean, cuando tiene carencia nutricional, cuando no tiene lo mínimo para crecer normalmente una criatura: comida, atención familiar, cariño, el afecto que es fundamental, que la mamá lo atienda, lo acompañe, le haga su comida, eso es atención de la familia.</li> <li>- El riesgo es vivir en una villa, en un lugar así, está viviendo con gente que trabaja, con gente que trabaja menos, saben dónde se vende droga, saben esto y aque por vivir ahí.</li> <li>- Cuando no cubren las necesidades básicas: comer, vestirse y tener un techo, la educación, poder venir a la escuela, al menos tener para el boleto y para poder comprarse los útiles. También de salud, que tengan una asistencia hospitalaria.</li> <li>- La violencia, que trabaje, que pida. La droga y el abandono</li> </ul>
<b>MODALIDAD DE APRENDIZAJE/ CONDICIONES NECESARIAS PARA APRENDER</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Que se les cambie la situación, que tengan atención por parte de los padres, que no tengan carencia nutricional, y si necesitan un tratamiento psicológico que tengan la posibilidad de hacerlo con la rapidez suficiente.</li> <li>- venir todos los días. / Pero tiene que haber continuidad sino es muy difícil, aunque venga a cualquier hora pero que venga a la escuela pero no vienen estar permanentemente insistiendo en darles más, no pensar este chico no aprende y no puede, insistir en que puede más</li> <li>- La juegoteca permite que el papá también entienda que jugando se puede aprender, que el juego acompaña el aprendizaje</li> <li>- El grupo de pares es importante ara los chicos. Si se sienten bien, acompañados y queridos van a tener más posibilidades que si encima los rechazan.</li> <li>- Creo que si se sienten apoyados, queridos y estimulados pueden aprender.</li> <li>- Ante todo alimento, porque si tiene hambre sólo puede pensar en que tiene la panza vacía y quiere comer.</li> <li>- También desde la escuela contenerlo emocionalmente y después a partir de esa confianza y ese vínculo que se genera poder indagar sobre el aprendizaje/ Eso todo lo hacemos, es común en el colegio. Preguntarle, escucharlo, si vemos que necesita afecto abrazarlo, y a partir de ahí vas viendo el aprendizaje</li> <li>- Ellos además de lo que traen de su casa tiene que darse un pedacito de su cabeza para aprender</li> </ul>
<b>DIFICULTADES DE APRENDIZAJE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Yo no te diría que los problemas de aprendizaje se dan en chicos en situación de riesgo, se dan en cualquier chico. Puede ser que por la situación de riesgo sea proclive a tener problema de aprendizaje pero el chico que es inteligente es inteligente.</li> <li>- si están en situación de riesgo a la larga tienen algún problema de aprendizaje</li> <li>- empezás con tareas y el chico no te responde como tiene que responder por su evolución</li> <li>- No sé si tienen dificultad por aprender, yo quiero saber si tienen interés por aprender.</li> <li>- En general son problemas de conducta, por ahí son más agresivos o son más callados.</li> <li>- La comprensión lectora, este es el punto más difícil al que tenemos que apuntar.</li> <li>- El problema de aprendizaje sería no poder ejecutar lo que piensan, sobretodo en lengua. En matemática esta cuestión se ve menos. Pero evidentemente emocional está muy vinculado con la escritura</li> <li>- No se puede conectar el tiempo completo/ está en otra está ausente/ lo que más se ve es la dispersión/no presta atención</li> <li>- El chico que está en riesgo se lo ve, está triste, no aprende porque está desinteresado, no tiene interés en aprender, tiene una infinita tristeza</li> <li>- Mucha agresión física o aislamiento, tanto del chico, que no habla nada, o del grupo que decide correrse..</li> </ul>
<b>INTERVENCIONES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Primero se trata de solucionar la situación de riesgo, por ejemplo se provee alimentos o si es castigado se habla con la persona que lo castiga.</li> <li>- Se busca que tenga los contenidos mínimos para pasar de grado/ bajar los contenidos lo más que podemos</li> <li>- Las maestras que ven que el chico si puede aprender se lo sientan al lado, le dan tarea distinta, distintas fichas, le dejan ir a un ritmo más lento, se van a dedicar más a él</li> <li>- Primero recurrir al famoso entramado de redes que yo soy un defensor del trabajo entre todos porque solos no podemos resolver</li> <li>- La juegoteca ha ayudado enormemente a saber compartir, saber perder, a superar la frustración de perder, porque estos chicos tal vez no ejecutan por temor a que les digan que está mal</li> <li>- se han hecho presentaciones de protección de personas por los casos de castigo corporal o por los abandonos en el caso de estas huidas en que no encontrás a nadie.</li> <li>- Nosotros tenemos la maestra de apoyo escolar que trabaja individualmente y después lo integra, ya sea dentro del grado o sacándolo del grado</li> <li>- Seguimos con entrevistas a padres y tenemos la ayuda del Ceri cuando la cosa se pone difícil.</li> <li>- Uno entra por un lado entra por el otro, en un grupo reducido, solito, le busca la vuelta, baja el nivel, volvemos a los pasos previos para ver si quedó algo colgado</li> </ul>

	<p><i>se busca, se vuelve con el chico, no es que queda "pum" para el costado</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Si tienen para ser atendidos en privado tratamos de que ya empiecen/preguntamos si tiene obra social o que vaya al pediatra y le diga que tiene esto o lo otro y le de la orden para lo que necesita. También le sugerimos que vaya a una psicopedagoga y haga un psicodiagnóstico</i></li> <li>- <i>Haríamos un informe como para que intervenga una asistente social en la casa. El informe va a dirección y de ahí al EOE. Antes citaríamos a los padres conversamos con ellos, también con el chico y con eso hago el informe</i></li> <li>- <i>Contención desde sacarles los mocos o darles un mimo si se sienten mal a estar atento a si terminó o no terminó, si se siente bien o mal. Estar atento a este tipo de cosas y dejar un momento el guardapolvo a un lado y se convierte en mamá.</i></li> <li>- <i>Hay que contenerlos tratando de tener en cuenta todo lo que te dije anteriormente, hablando con el chico, escuchándolo, y yo a través de eso voy conteniéndolo lo que él necesite Es un trato cordial, amable, tiene que haber diálogo, no represión ni amonestación porque uno al chico lo tortura más</i></li> </ul>
<p><b>CRÍTICAS/ OBSERVACIONES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>los padres pretenden todo de la escuela y no están concientizados que mucho de la tarea la tienen que hacer ellos. Acá los chicos vienen para aprender, para adquirir conocimiento, pero no tienen que venir para que les solucionemos los problemas personales. , ni para que les demos de comer.</i></li> <li>- <i>Se hace lo que se puede, no se hace como uno querría hacerlo</i></li> <li>- <i>No sé si tienen dificultad por aprender, yo quiero saber si tienen interés por aprender.</i></li> <li>- <i>El EOE también está desbordado porque tiene 22 escuelas y 4 profesionales.</i></li> <li>- <i>Dependen de la decisión del padre que si quiere viene y si quiere no viene. Ni la escuela, ni el EOE, ni nadie tiene el poder de policía.</i></li> <li>- <i>Yo creo igual que el problema está en alguno de estos lados, en minoridad, en salud, en educación... hay un corte en algún lado que es terrible</i></li> <li>- <i>La escuela sola no puede, está desvalorizada, igual que en Salud</i></li> <li>- <i>Y son tiempos demasiado prolongados, todo está lentificado.</i></li> <li>- <i>El choque a veces está entre Salud y Educación que tendría que tener un puente más fluido, somos instancias diferentes pero la población es la misma, si no nos comunicamos cada uno trabaja para el lado que quiere. A veces cometemos el error de mandar al chico a todos lados y no ver cuál es el principal problema y tenemos alumnos desorientados porque van a fonoaudióloga, a psicóloga, a psicopedagoga, trabajadora social en la casa, y no se lo puede someter a psicodiagnósticos, porque no es un conejillo de indias. Por eso no se puede trabajar de otra manera que no sea en redes</i></li> <li>- <i>Nosotras hacemos todas las estrategias posibles pero llega un punto en el que no estamos preparadas/ pero hay un punto en el que quedamos fuera/ no es sencillo para una docente común tener algún chico con algún tema</i></li> <li>- <i>Le avisaste en marzo y lo derivan en noviembre/ Pero el EOE ¿qué hace?. Ahí quedó. Si estás muy apurado chau. / acá no es rápido, la apoyatura es muy light. que siempre pierde es el chico/ además al EOE hay que correrlo, no porque no quieran trabajar sino porque están desbordados. A ustedes también les debe pasar con los turnos/ a mí me preocupa el tiempo que hay desde que detectaste hasta que hacen algo. Podría ser super operativo</i></li> <li>- <i>Lamentablemente la escuela se ha convertido en un depósito. El padre lo deposita y arreglétela como puedas, la maestra llega hasta donde puede porque no puede agarrar al nene y llevarlo al ps</i></li> <li>- <i>es que hace tanto que trabajo con esta población que a veces termino viendo cosas como normales y cuesta definir las. El recuerdo que tengo de cuando pasé a escuela privada con muchos recursos económicos a este tipo de escuela con este tipo de problemas es como que noté más este tipo de carencias en lo económico ahora es como que lo fui incorporando y ahora es como que los veo más normales porque me metí en la realidad de ellos, a lo mejor veo como más desubicado por la realidad de hoy esa otra realidad que viví en su momento</i></li> <li>- <i>La escuela puede hacer mucho</i></li> <li>- <i>Hay que tomarse el tiempo y sentarse, no tratar cuando uno está un poquito descontrolada.</i></li> </ul>

	E.O.E
<b>NIÑO EN SITUACIÓN DE RIESGO</b>	<p>cuando se necesita <b>atención de salud y no está dado</b>, se necesita que la escuela brinde <b>adecuación curricular y no esta dado</b>, cuando hay <b>violencia</b> en una familia, cuando lo <b>mandan a trabajar de chico</b>, cuando <b>están en la calle a deshoras</b>. Y la <b>violencia...</b> cuando un pibe sufre muchos <b>accidentes...</b></p> <p><i>Un niño está en situación de riesgo cuando se da una conjunción de factores de distinto orden: <b>necesidades básicas insatisfechas</b> (alimentación, salud, higiene, vestimenta y calzado, vivienda digna), <b>carencia de contención afectiva y estímulo ambiental</b>, <b>promiscuidad, violencia, adicciones, alcoholismo, marginación y/o delincuencia</b> en el núcleo familiar.</i></p>
<b>MODALIDAD/ CONDICIONES NECESARIAS PARA EL APRENDIZAJE</b>	<p>necesitan otras miradas, ... <b>desde cómo se va a enseñar, desde dónde, cómo, una ayuda...</b> aquí aparece otra mirada, otra <b>contención</b>, otro lugar, ciertos espacios a donde a lo mejor <b>necesitan trabajar en grupos más pequeños</b>, por períodos, por tiempos ...que se valoren sus <b>aprendizajes previos</b>, su accionar cotidiano y lo qué es significativo para ellos.</p> <p>Fundamentalmente un lugar de confianza, un lugar que posibilite, un lugar de despliegue de sus potencialidades,</p> <p>tienen puntos de partida <b>desventajosos con relación a los compañeros de grado.... Se tendrán en cuenta tiempos de aprendizaje más extendidos, adaptaciones curriculares, apoyo de educación especial.</b></p>
<b>DIFICULTADES DE APRENDIZAJE</b>	<p>...además estos aprendizajes esta muy lejos de sus intereses es obvio que se produzca el quiebre en la escuela.</p> <p>aparecen como <b>desubicados en relación a la edad</b>, aparecen como en momentos <b>conectados</b> y por momentos <b>desconectados...</b> Y aparecen <b>desfasajes ... sin ninguna motivación</b>, a veces <b>sin ninguna escolaridad previa</b>. Aparece esto de estar <b>calladitos</b> en el aula en forma sumamente <b>pasiva... poca acomodación, poca tolerancia a la frustración</b>, esto de los tiempos de espera.</p> <p>Vienen con un problema y en la escuela tienen otro problema porque es como que la maestra habla otro idioma, los contenidos también son otro idioma para el pibe.</p> <p>baja <b>motivación</b> para aprender, dificultades para comprender las propuestas de enseñanza ya que sus códigos son diferentes a la gramática escolar, conocimientos previos frágiles que dificultan el anclaje de los conocimientos nuevos.</p>
<b>INTERVEN- CIONES</b>	<p><b>Que es lo generalmente hace el sistema educativo: no los escucha entonces los pibes son los que tienen el problema..</b></p> <p>Se propone un <b>abordaje interdisciplinario</b> de la problemática, propiciando una modalidad de <b>intervención en red</b>, es prioritario que <b>justicia</b> realice una evaluación de la situación familiar (vincular, cultural, social, económica), paralelamente se atiende el aspecto escolar orientando y acompañando a la familia y a la institución, en función de despejar lo que obstaculiza el problema de aprendizaje.</p>
<b>Criticas / Obstáculos</b>	<p>Lo que tendría que hacerse es una <b>adecuación de la Escuela</b> a estos chicos y no pedirles a los chicos que se adecuen a la escuela. Lo que pasa es que es muy liviano achacar que el pibe tiene las dificultades y no pensar que esta fallando la propuesta pedagógica</p> <p>...no siempre tenemos suerte en el centro, en PS sobretodo, porque están tan llenas las listas de espera</p> <p>... hay mucho maltrato en salud ...esperar un turno en el hospital cuando tiene una urgencia. Acá mandamos chicos a salud y quedan en lista de espera... ahí habría que denunciar al centro de salud, no a la familia., que la familia hace lo posible. El sistema es iatrogénico.</p> <p>... la institución no se hace cargo de la enseñanza de estos niños, y consecuentemente tienen menos posibilidades de aprender y <b>mayor riesgo</b> de ser excluidos del sistema.</p>
<b>Función/Rol</b>	<p>Pienso que todos podemos hacer algo y que no todos podemos hacer todo</p> <p>... <b>todos podemos aprender. Para mi no hay chicos que no puedan, hay que buscar el cómo pueden aprender. A pesar de la situación de riesgo, qué hago yo para que pueda aprender.</b></p>

<b>EQUIPO DE PSICOPEDAGOGIA</b>	
<b>NIÑO EN SITUACIÓN DE RIESGO</b>	<p>Un niño está en situación de riesgo cuando está comprometida su salud física y/o mental</p> <p>... es un riesgo que la educación que reciben va en deterioro porque se ve invadida por cuestiones que no tienen nada que ver con ella.</p> <p>La falta de una buena alimentación NBI, la situación de abandono, la violencia familiar y dentro de violencia: abuso, agresión, maltrato, la falta de un contexto afectivo que lo constituya como sujeto .... chicos que viven solos, en situaciones de estar expuestos a delincuencia, robo.... Chicos solos en una casa tomada o en una villa de emergencia y que están expuestos a peligro todo el día. Ni hablar de la escolaridad, para mí es una situación de riesgo social chicos que no van a la escuela.</p> <p>Mi duda pasa porque si pienso en la violencia familiar, la institucional, la propia como factor de riesgo, el porcentaje aumentaría. Depende cómo se piense.</p>
<b>MODALIDAD/ CONDICIONES NECESARIAS PARA EL APRENDIZAJE</b>	<p>En general estos niños aprenden con muchísimas dificultades... es real que su energía en la mayoría de los casos está puesta en sobrevivir más que en aprender... En gral tienen características de actuarlo todo, no tanto de utilizar la palabra a la hora de vincularse. Son más desafectivizados.</p> <p>Aún así, en cuanto a procesos cognitivos (Piaget), aprenden igual que cualquier otro niño (invariantes funcionales), considerando las experiencias vividas como lo variable.</p> <p>La imagen de los otros los ubica en el lugar de LA POBREZA, extendiéndose esta a todas las áreas, generando sobre ellos una expectativa de fracaso. Por tal razón, a veces se genera un círculo de: puede poco, le ofrezco poco, luego puede poco.</p> <p>Creo que tienen un aprendizaje de la vida...el aprendizaje que otorga hacer adaptaciones a las situaciones de emergencia en la que viven.</p>
<b>DIFICULTADES DE APRENDIZAJE</b>	<p>Su mente está en otro lado...Los conocimientos aparecen desconectados entre sí y descontextualizados de la realidad. Muestran un nivel de pensamiento que en general está descendido para lo esperable para su edad.</p> <p>Dificultades en el acceso a los contenidos escolares, baja autoestima, atención dispersa, inhibiciones, dificultades con el discurso narrativo, dificultad en los procesos de análisis y síntesis, y en algunos casos en la creatividad y en la socialización.</p>
<b>INTERVEN- CIONES</b>	<p>...me planteo ante todo es conocer y tratar de entender las causas de sus problemas de aprendizaje Entender cuál es su modalidad de pensamiento para poder trabajar sobre ella.</p> <p>Primero determinar si realmente existe el problema de aprendizaje o si este es producto del fracaso de la escuela para enseñarle. Luego, despejar las variables sociales y psicológicas... realizar las derivaciones del caso.... Finalmente, realizar un buen diagnóstico y tratamiento psicopedagógico(de requerirlo), trabajando con los padres y el docente.... interés y el respeto por el pensamiento del niño. Establecer un vínculo de confianza a partir del cual se atreva a “ser él”, descubriendo sus herramientas y poniéndolas al servicio del aprendizaje. <b>Devolverle el status de “sujeto”, y no objeto de las prácticas educativas.</b></p> <p>Pensar juntos de qué manera insertar o lograr que este chico permanezca escolarizado. No creo en los abordajes cerrados ni de PSP ni de otra disciplina. Necesitan de una implicancia profesional que muchas veces no estamos preparados ni personalmente ni profesionalmente por la dificultad que plantea. Los abordajes también tienen que ser múltiples y si no existe, para mí es un desafío crearlo, tengo la ilusión de hacerlo. ... e implica pensarse a sí mismo como un sujeto aprendiente.</p>
<b>Críticas / Obstáculos</b>	<p>Me parece que en ese sentido la escuela y los profesionales tenemos muchos prejuicio en cuanto a la relación con la población marginal o la población de riesgo, entonces me parece que no hay una estrategia desde lo institucional para incluirlo y ellos no tienen mucha posibilidad de incluirse.</p>
<b>Función/Rol</b>	<p>Convertir la educación en una herramienta útil para ellos es parte de nuestra labor y todo un desafío.</p> <p>Todo el mundo puede aprender... es uno el que tiene que prepararse para pensar cuál es la mejor estrategia que hay que utilizar para que en ese contexto esos chicos aprendan. Pero creo que es una responsabilidad de los profesionales y de las instituciones buscar la estrategia.</p> <p>En las escuela de población de riesgo parece que la oferta educativa también es riesgosa, hay como una relación proporcional: para los pobres, escuelas pobres, de pobre oferta o que maltrata o discrimina y no digo que con conciencia de esto.</p> <p>Pensar juntos de qué manera insertar o lograr que este chico permanezca escolarizado. No creo en los abordajes cerrados ni de PSP ni de otra disciplina. Necesitan de una implicancia profesional que muchas veces no estamos preparados ni personalmente ni profesionalmente por la dificultad que plantea. Los abordajes también tienen que ser múltiples y si no existe, <b>para mí es un desafío crearlo</b>, tengo la ilusión de hacerlo. ... e implica pensarse a sí mismo como un sujeto aprendiente.</p> <p><b>El conocimiento y la duda están de lado del aprendizaje, si te manejas con certezas se te acota la práctica profesional.</b></p> <p>El sistema escolar en sí es contenedor de los niños en situación de riesgo, por lo tanto priorizo la continuidad de ellos en la escuela. Un niño escolarizado es en principio un niño que está incluido en el Sistema, un niño no escolarizado es un niño marginado y mucho más desprotegido. Por eso es tan difícil en ocasiones, el trabajo en escuelas que generan exclusión.</p>