

DIÁLOGO PLURIPARTIDISTA: incentivos para la acción

El 18 de abril de 2023, desde Dialogando BA (DBA) y Red de Innovación del National Democratic Institute (NDI), realizamos un encuentro virtual sobre diálogo pluripartidista. El objetivo general de este espacio es reivindicar y fortalecer el rol de los partidos políticos y funcionarios públicos como representantes de la diversidad y la tolerancia, acompañándolos en el proceso de crear consensos y convivir con los disensos en la escena democrática.

Red Innovación es una iniciativa que permite el intercambio de experiencias políticas y sociales de América Latina y el Caribe. Facilita espacios de comunicación y diálogo entre organizaciones de sociedad civil, líderes políticos, sociales y expertos de Latinoamérica.

Dialogando BA es un programa creado a principios de 2016 por el Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas del Ministerio de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Promueve una metodología participativa, colaborativa y horizontal para generar discusiones entre diversos actores sobre la construcción de políticas públicas y crear insumos para la formulación de estas. A través de mesas temáticas de diálogo aporta a la construcción de instituciones democráticas y políticas sustentables.

Trabajamos juntos para crear una plataforma que promueva el uso de esta metodología de diálogo como una herramienta para la gestión pública, creando nexos entre distintas experiencias, fomentando la producción de conocimiento colectivo y logrando sinergias que potencien actividades de visibilidad, capacitación y multiplicación de experiencias.

Para esto, fue necesario detectar e incentivar diversos actores (de partidos políticos, la academia, los gobiernos o la sociedad civil) con voluntad de participar o liderar experiencias de diálogo multipartidistas en localidades y/o países donde aún no se han iniciado experiencias de este tipo o resultan incipientes. En este sentido, este encuentro contó con la presentación del documento [“Diálogo Pluripartidista. Experiencias en participación, pluralismo y representación para democracias más sólidas”](#) de **Hernán Charosky**, coordinador del Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas del GCBA.

Para analizar las experiencias de cooperación entre partidos recogidas en el documento, invitamos a los protagonistas a formar parte de un **panel**: Silvia Lospennato (Diputada Nacional, Argentina), Alicia Ciciliani (Secretaria General del CEMUPRO, Argentina), Iran Moreno (Presidente de la Fundación EPESP, México), y Viviana Chará (Secretaria de etnias e inclusión social del Partido Conservador, Colombia). Además, el encuentro contó con una **audiencia de 15 personas** provenientes de distintos países de la región, como México, Venezuela, Chile, Perú, Uruguay, Colombia y Argentina) que, luego de las exposiciones de cada panelista, conversaron en dos mesas de diálogo.

El encuentro inició con palabras de **Andrea Fernández**, Coordinadora del programa Red Innovación. Sostuvo que “la búsqueda de soluciones compartidas en beneficio de la ciudadanía es un elemento importante para las democracias de la región”.

Hernán Charosky continuó agradeciendo al NDI, a los panelistas y a los presentes. Destacó la importancia de este espacio como un taller de trabajo más allá del lanzamiento del documento. “El punto de partida de este encuentro es preguntarnos sobre las condiciones que facilitan y los desafíos que existen para que los partidos políticos puedan generar oportunidades de cooperación en un contexto de polarización y política de identidades”, sostuvo.

Luego de explicar la metodología del encuentro, Charosky ahondó en la presentación del documento destacando que la intención del mismo fue plantear la hipótesis de que existen escenarios en los que los partidos políticos pueden hablar mejor de lo que normalmente ocurre en los ámbitos públicos o en los cuerpos colegiados. Sostuvo que, a pesar de vivir realidades polarizadas y lógicas de radicalización, en la práctica existen ámbitos en los cuales esa lógica se revierte. Afirmó que experiencias como las recogidas en el documento permiten reflexionar sobre las condiciones necesarias para que esos diálogos sean posibles en un contexto donde los autoritarismos han progresado.

En este sentido, a fin de observar qué aprendizajes podemos obtener de estas experiencias para trasladarlos a otros países, ámbitos y agendas, dio inicio a una ronda de preguntas.

En primer lugar, se consultó a los panelistas cuáles fueron las **condiciones** que hicieron que estas experiencias fueran posibles.

Silvia Lospennato abrió la conversación comentando que, en su experiencia con “Las Sororas” en Argentina, el grupo pluripartidario se formó para impulsar la sanción de la ley del aborto. Lo primero que hicieron fue **identificar un tema común y quiénes lideraban** ese tema en cada fuerza política para constituir un grupo reducido que luego se proyectó al interior de cada espacio político. Afirmando que “probablemente este fue el debate público más potente desde el retorno a la democracia”, sostuvo que fue necesario probar diferentes formatos para diseñar un proceso en el cual escuchar a todos y lograr un acuerdo con quienes habían encontrado un punto en común, aunque pensaran distinto en otras áreas. Mencionó tres aspectos que hicieron que la estrategia sea exitosa. Ellos fueron la **legitimidad**, la **confianza**, y una **regla de confidencialidad** que les permitió atravesar períodos de campañas electorales con confianza.

Hernán Charosky destacó el proceso de formación de la agenda y cómo la metodología diseñada evitó la *echo chamber*. Apuntó que la regla de confidencialidad fue muy interesante porque estaban en un contexto de tensión política, con intereses compartidos con sectores contrarios a los propios e intereses encontrados y alto riesgo de generar roces dentro de sus propios partidos.

Viviana Chará afirmó que existe el imaginario de que las comunidades negras o indígenas no pueden hacer el ejercicio político en el partido que así lo escojan y son catalogadas en un partido. Partiendo

de esto, comentó cómo trabajando con diferentes secretarios y directores comenzaron a visibilizar estos temas. Destacó el rol del NDI (es decir, de **un tercero neutro**) en el establecimiento de esta mesa pluripartidista afro, donde más de diez partidos trabajan para materializar estos intereses y salvaguardar los derechos de las comunidades negras. “En esta mesa no todos son negros, no todos pensamos igual, ni tenemos los mismos valores o filosofía política, pero sí tenemos claro que nuestro proyecto político es la reivindicación de los derechos de las comunidades negras”. Además, **coincidió con la importancia de la legitimidad** en un proceso que ha sido formativo para que cada representante pueda no solo liderar los intereses, sino materializar la agenda en sus propios partidos. Concluyó destacando tres ventajas: las **alianzas estratégicas con otros partidos políticos**, los **procesos formativos desarrollados para materializar el trabajo**, y la **visibilización hacia el interior de los partidos**.

Al respecto, Charosky habló sobre los obstáculos que implican los prejuicios del arco político hacia ciertas identidades, que son asociadas con determinadas afinidades políticas. Esto perjudica el pluralismo e incluso la misma agenda. En este sentido, trabajar sobre estos prejuicios para llevar las agendas sectoriales a todos los espacios es esencial.

Alicia Ciciliani comentó la experiencia del programa Dialogando BA con los centros de estudios de los más importantes partidos políticos de Argentina. Destacó que la inclusión de partidos políticos que no tienen afinidad electoral fue un logro. Apuntó dos factores como determinantes del éxito de esta experiencia. Primero, el **prestigio del espacio político** de la Ciudad de Buenos Aires y del programa DBA. Segundo, afirmó que “...por la magnitud de la crisis, todos los que tenemos experiencia en gestión reconocemos la **necesidad de nuevas ideas, instrumentos y acuerdos democráticos**”. Convocarlos a **definir una agenda común y brindarles asistencia técnico-metodológica** permitió que el diálogo sea productivo.

Iran Moreno comentó que la pandemia de COVID 19 fue lo que detonó la necesidad de reunirse, cuando muchos grupos económicos y trabajadores se vieron imposibilitados de trabajar. Esto los llevó como Fundación a formar una **mesa de diálogo para agrupar a los protagonistas y permitirles la interlocución con el gobierno**. Al posicionarse como **puente** entre estos sectores y el gobierno, fue determinante la **confianza, la disposición y voluntad política de las autoridades y la voluntad de los comerciantes**. Esto les permitió ser **mediadores** en una instancia en la cual los partidos políticos se vieron rebasados por la pandemia. Superada esta instancia, explicó cómo fueron incluidos los partidos políticos -del gobierno y opositores- para avanzar en la regulación de los trabajadores informales de la ciudad. Esto fue posible gracias a la **confianza** generada.

Introduciendo otro aspecto, Hernán Charosky preguntó a los panelistas cuáles fueron los **desafíos** que tuvieron que atravesar para que estas experiencias sean exitosas.

Para Lospennato, el principal desafío fue intentar convencer a los propios espacios políticos de que **dialogar con el otro no significa ceder convicciones personales**. Al respecto, afirmó “nuestras fotos con el equipo pluripartidista generaban un gran rechazo por parte de los propios, era necesario explicar que tener un proyecto en común con otros no implicaba una traición política a nuestros

valores". En este sentido, sostuvo que el diálogo es muy costoso en esta época de la democracia, donde no todos los políticos están dispuestos a soportar el rechazo interno o el hostigamiento en redes sociales.

Iran Moreno, por su parte, manifestó que **el mayor desafío fue generar confianza por parte de todos los actores involucrados**. En este proceso de diálogo, la Fundación arriesgó su prestigio frente a todos estos actores para mantener la cohesión y que no se rompa el trabajo, guardando su independencia y objetividad al momento de avanzar en el proyecto de ley.

Desde Colombia, Chará resaltó que la historia de la comunidad afrodescendiente siempre ha sido de **invisibilización**. Por eso, el objetivo era **lograr representación** dentro de los partidos políticos y de la agenda legislativa. Mencionó que el desafío fue **materializar las propuestas** trabajadas en el marco de la mesa y, en este sentido, resultó fundamental el acompañamiento técnico para estructurar y documentar la propuesta hacia el gobierno y hacia el interior de cada partido. Afirmó que implementar una metodología pedagógica de inclusión hacia el interior de los partidos, hacer lobby hacia nuestros directorios y estatutos para lograr que los diálogos sean productivos para las nuevas generaciones fue la parte más compleja.

Al respecto, Charosky señaló el riesgo que asumen los espacios pluripartidistas de diálogo al formar un grupo externo y proyectarse al interior de cada partido. Esto genera una tensión que es necesaria identificar para gestionar adecuadamente.

Para concluir el espacio de panel, Alicia Ciciliani sostuvo que "los partidos políticos se han transformado en máquinas electorales y no producen incentivos para dialogar con otros espacios, los incentivos vienen desde afuera, desde una ciudadanía harta de los malos resultados." En este sentido, sostuvo que los partidos políticos, presionados por la sociedad, empezaron a pensar en trabajar juntos. Si bien no considera que su participación en el espacio de diálogo tenga un costo político, sí le preocupa que la mayoría en el interior de su partido entienda los beneficios del diálogo. Concluyó que ese es el desafío para que lo conversado en las mesas pueda permear el interior de los partidos.

Consideraciones metodológicas

Con el objetivo de reflejar el diálogo de los grupos de trabajo, la siguiente síntesis presenta la información en torno a los consensos y disensos a los que llegó cada grupo a partir de las preguntas disparadoras. En este sentido, se propusieron como disparadores del diálogo los siguientes ejes temáticos:

1. ¿Cuáles considera que podrían ser **temáticas fructíferas** para convocar un diálogo multipartidista en su país?
2. ¿Cuáles deberían ser los **pasos a seguir** en pos de concretar este objetivo?

A continuación presentamos una sistematización y resumen de la conversación que se dio en las mesas de diálogo. Si bien cada mesa tuvo su diálogo particular, existen ciertos puntos en común que pueden encontrarse y que permitirían pensar en líneas de acción en la materia.

Principales temas tratados en las mesas de diálogo

1. En la **mesa 1**, hubo acuerdo respecto a que existe una **crisis de la política y su relación con la ciudadanía**. En este sentido, los participantes acordaron que, cualquiera fuera la temática que se buscara trabajar, primero debería haber una incorporación de los ciudadanos a los procesos de política. Como mencionaron algunos participantes, "es necesario representar a las bases para poder lograr acuerdos en diferentes temáticas". En la misma línea, los participantes coincidieron en que primero se necesita reivindicar a la política para luego generar de manera más legítima procesos multipartidarios. Es decir, es necesario **generar confianza** dentro y fuera de los partidos políticos.
2. Los y las participantes de la **mesa 2** coincidieron en tres temas que se podrían tratar en procesos pluripartidistas: **federalismo, sustentabilidad y narcotráfico**.
3. Los participantes de **ambas mesas** coincidieron en que reconocer la oposición habilita el diálogo.
4. Hubo consenso entre **ambas mesas** respecto a que, para llegar a acuerdos mínimos, es clave contar con la **mediación de un tercero neutral**.
5. En la **mesa 1**, los y las participantes coincidieron en la importancia de **reconocer el valor** de las iniciativas propuestas en el seno de los espacios de diálogo pluripartidista. Concordaron con lo expuesto por el panel respecto al costo que trae este tipo de diálogo, pero también los beneficios que puede traer (mayor acercamiento de la política a la ciudadanía, políticas públicas más robustas, estrategias de gobernanza) una vez que son reconocidos en el seno de cada partido.
6. Participantes de las **mesas 1** coincidieron en que las crisis sociales, económicas y políticas que sufren varios países de la región dificultan el diálogo pluripartidista y hacen que se vea lejano.
7. En la **mesa 2**, hubo consenso entre los y las participantes respecto a que los procesos de diálogo pluripartidario son más fáciles de llevar a cabo cuando los problemas son más grandes.

Palabras de cierre

Al finalizar el trabajo en mesas de diálogo, Hernán Charosky repasó la metodología de Dialogando BA y los voceros seleccionados en cada mesa de diálogo tomaron la palabra para expresar las principales ideas compartidas en cada uno de los grupos de trabajo.

¡Gracias!

