



Diálogo Pluripartidista MINUTA DEL ENCUENTRO

“Diálogo Pluripartidista en contextos electorales: experiencias de cooperación, competencia y confrontación.”

Objetivo del encuentro: <ul style="list-style-type: none">Conocer experiencias de encuentro, diálogo y cooperación interpartidaria durante las campañas electorales.Dialogar sobre el impacto de la confrontación electoral en las campañas electorales, en los niveles de gobernabilidad y en el escenario político.Llegar a conclusiones comunes y posibles accionables para promover estas instancias y favorecer una mejor convivencia democrática.	Jueves 15 de agosto, 2024 Sala 1000, Casa de Gobierno.
	Cantidad de asistentes: 32 Cantidad de mesas de diálogo: 4
Organizadores: <ul style="list-style-type: none">“Dialogando BA” Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas “Dialogando BA” - Secretaría de Gobierno y Vínculo Ciudadano CABA.Dirección General Asuntos Políticos y Electorales - Ministerio de Justicia CABA.National Democratic Institute (NDI).Red Innovación	Dinámica: <ul style="list-style-type: none">Panel híbrido.Preguntas para panelistas virtuales.Trabajo en mesas de diálogo.Puesta en común.
Antecedentes: <p>Desde 2020, Dialogando BA lidera la plataforma Centros de Estudios Independientes y Partidarios (CEIP), que busca promover y mantener el diálogo multipartidario con el objetivo de impulsar políticas públicas estratégicas. Compuesta por think tanks, centros de estudios y fundaciones partidarias e independientes, busca trabajar agendas más allá de la coyuntura y la polarización.</p> <p>Asimismo, desde 2021, colaboramos junto a (NDI) y Red Innovación para promocionar el diálogo entre partidos políticos. En 2023, reunimos a ambas plataformas en nuestro primer encuentro sobre Diálogo Pluripartidista.</p>	
Panelistas: <ul style="list-style-type: none"><i>Jesús David Fonseca Cueltan</i>. Miembro de la mesa multipartidista de personas con discapacidad representando al partido Colombia Justa Libres.<i>Milagros Suito</i>. Representante del Jurado Nacional de Elecciones en el proceso del Pacto Ético Electoral de Perú.<i>Hernán Gonçalves Figueiredo</i>. Representante de la experiencia de Compromiso Ético Digital de la Cámara Nacional Electoral.<i>Alan Clutterbuck</i>. Presidente de la Fundación RAP (Red de Acción Política)	

Frente al aumento de la polarización y la confrontación en el escenario político a partir del uso no ético de la inteligencia artificial, proponemos trabajar sobre las diversas aristas de la **cooperación, competencia y confrontación entre partidos políticos durante las campañas electorales, especialmente en entornos digitales.**

En este espacio se buscó conversar en torno al empleo de **mecanismos de encuentro, diálogo y cooperación** durante las campañas electorales, tales como debates electorales y acuerdos interpartidarios (respecto del cuidado del espacio público, de reglas de civильidad en el espacio digital, cómo evitar la difusión de *fake news*, hacer un uso responsable de inteligencia artificial, por ejemplo). Asimismo, observar el impacto de la **confrontación electoral** en las campañas electorales, en los niveles de gobernabilidad y en el escenario político.

El encuentro inició con palabras de bienvenida de *César Torres*, Secretario de Gobierno y Vínculo Ciudadano del GCBA, quien destacó la importancia del diálogo pluripartidista en un contexto político donde los personalismos son más fuertes que las estructuras partidarias.

Luego, *Javier Tejerizo*, Director General de Asuntos Políticos y Electorales, comentó el trabajo que ha desarrollado esta área junto a Dialogando BA, respecto a temas de campaña electoral responsable y legislación electoral. Finalmente, *Hernán Charosky*, coordinador del Dialogando BA, mencionó los antecedentes de este encuentro, comentó la metodología y presentó a los panelistas invitados.

Consideraciones metodológicas

- **Ejes abordados por el panel**

Jesus David Fonseca Cueltan presentó la experiencia de cooperación de la Mesa multipartidista de personas con discapacidad en Colombia, impulsada por el NDI y el Ministerio del Interior de dicho país. La iniciativa nació en 2021, para trabajar de manera estructurada y eficaz los temas relacionados a las necesidades de las personas con discapacidad. Logró reunir a representantes de doce partidos políticos comprometidos con dejar a un lado la polarización y los tintes ideológicos, a fin de dialogar y trabajar sobre causas comunes.

El expositor comentó que dicha mesa planteó una agenda interna y externa. La primera de ellas, enfocada en que cada partido, comprendiendo y respetando su individualidad, visibilice a esta población e impulse una pedagogía interna sobre el tema. También busca que los partidos favorezcan la representación de las personas con discapacidad en distintos niveles. Fonseca Cueltan afirmó que desde Colombia Justa Libres crearon una mesa para acoger las problemáticas y necesidades de la población con discapacidad y garantizar que los futuros candidatos las tengan presentes. Además, señaló que la mesa invita a los partidos a ser incluyentes en cuanto a la accesibilidad, asegurando que sus instalaciones estén prestas y presenten herramientas tecnológicas que favorezcan el diálogo para vencer barreras físicas.

La agenda externa, en tanto, detectó como principal problema la poca representación de las personas con discapacidad en las diferentes instancias, señalando que incluso cuando hay representación se observa *bullying* y discrepancia dentro de las mismas listas. Por esto, trabajan para crear una circunscripción especial para las personas con discapacidad dentro del Congreso. Además, comenzaron a trabajar con diferentes instituciones, ministerios y departamentos a fin de avanzar en la inclusión de esta población. Finalmente, concluyó que esta mesa “es una gran apuesta, en la cual hemos tenido situaciones donde el sesgo ideológico nos quiere ganar, pero se deja de lado cuando hay causas comunes definidas.”

Espacio de preguntas: al ser consultado sobre los posibles fracasos de la experiencia, el expositor comentó que el principal fracaso está vinculado a los estancamientos producidos cuando se quiso ideologizar la causa. Ante esto, la mesa es enfática en resguardar la causa común frente a los lineamientos ideológicos.

Milagros Suito sostuvo que desde 2005 en Perú se comenzaron a institucionalizar espacios para lograr acuerdos tales como el Pacto Ético Electoral. Surgieron como instancias dirigidas a recuperar la confianza ciudadana y garantizar parámetros mínimos de calidad al proceso electoral y consolidar el proceso democrático. Impulsados desde la sociedad civil, han pasado de incluir sólo partidos políticos a incorporar también a los ciudadanos. Suito destacó que muchos de los compromisos asumidos en estos acuerdos, luego fueron legislados; tal es el caso de las obligaciones sobre presentación de propuestas y patrimonio de los candidatos. Estos acuerdos son cruciales porque en Perú no existe obligación legal para que los candidatos participen en debates electorales. Además, incluyen diversas temáticas, desde la transparencia, la información para la ciudadanía, cláusulas sobre inclusión de población indígena, mujeres y personas con discapacidad, hasta el uso responsable de las redes sociales y asistencia técnica a los partidos para certificar cuentas.

Refiriendo al último proceso electoral general, celebrado en 2021, mencionó que por la extrema polarización, la crisis institucional y el contexto de la democracia del país, fue más complejo lograr el acuerdo para el debate electoral. Asimismo, destacó que a nivel subnacional se involucró a la ciudadanía de manera directa en el acuerdo, realizando reuniones con organizaciones civiles en distintas ciudades para recoger las principales demandas como insumos para el acuerdo entre partidos. La expositora concluyó su presentación afirmando que “uno de los desafíos más importantes es la reducida confianza ciudadana hacia los partidos políticos, el Congreso y la política.”

Espacio de preguntas: se le consultó sobre los mecanismos para evaluar o controlar los compromisos asumidos en los acuerdos. Ante eso, Suito comentó que en el caso peruano, el acuerdo es monitoreado por la sociedad civil y el Tribunal de Honor, el cual emite pronunciamientos con observaciones sobre el cumplimiento de los compromisos durante la campaña electoral.

Hernán Gonçalves Figueiredo destacó cómo la autoridad electoral puede contribuir a articular un diálogo entre los partidos políticos para robustecer la confianza en la legitimidad del proceso electoral. Mencionó que los pactos éticos funcionan muy bien al abordar temas a los cuales la legislación no llega o llega tarde, como ocurre con el uso de las redes sociales.

Comentó dos experiencias en las cuales la Cámara Nacional Electoral (CNE) logró articular el diálogo entre diferentes actores. La primera de ellas fue previa a la elección, vinculada al voto informado, la autenticidad del debate y la información que circula para que el elector forme su opinión. La CNE cuenta con una unidad de monitoreo que controla el financiamiento, en particular cuánto dinero se invierte en las redes. A través de ella, se comenzó a observar el fenómeno de desinformación y ataques a través de las redes. Ante esto, en 2018, la Cámara dictó una acordada que pone el foco en esta cuestión y pide a los partidos políticos que registren las cuentas oficiales desde las cuales van a hacer campañas y que presenten los financiamientos para spots, por ejemplo. Esto permitió en 2019 convocar al Compromiso Ético Digital, uniendo a partidos políticos, candidatos, plataformas de redes sociales y asociaciones tradicionales de prensa. La experiencia se repitió en 2021 y 2023.

El ponente detalló una segunda experiencia vinculada a la desinformación post electoral y la confianza en los resultados. En 2015, hubo un clima electoral tenso, fomentado por una narrativa de fraude, una idea muy difícil de desarticular. En este contexto, la CNE llamó a reuniones consultivas a partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil, para conocer sus principales preocupaciones y propuestas. Con este insumo, se dictaron dos acordadas con medidas tales como la implementación del cuarto oscuro complementario, para responder al robo de boletas o la falta de fiscales. Concluyó que cuestiones como la percepción de transparencia del proceso electoral o el comportamiento ético en redes sociales son difíciles de resolver en instancias judiciales en los tiempos que demanda la campaña electoral. Ante esto, afirmó que “es crucial el rol de las autoridades electorales articulando espacios de diálogo neutrales, donde recoger las preocupaciones de los actores involucrados.”

Alan Clutterbuck inició su presentación reflexionando sobre el problema del desarrollo en Argentina. Mencionando algunos de los factores que impiden este desarrollo, hizo énfasis en la incapacidad de alcanzar consensos por la falta de confianza entre los actores políticos. En este sentido, comentó que desde la Red de Acción Política se busca promover la amistad cívica y generar acuerdos sobre cuestiones de políticas públicas. Afirmó que Argentina presenta tres problemas claves: crisis económica y financiera, polarización interna (la “grieta”) y una fractura entre la sociedad y la política. Exponiendo cifras, sostuvo que esta desconfianza está vinculada a la corrupción.

Refiriéndose al último proceso electoral, destacó la necesidad de arribar a acuerdos para alcanzar reformas transversales. A su vez, enfatizó que es posible lograr un trabajo conjunto, considerando que desde la Fundación Red de Acción Política lograron construir consensos y plasmarlos en diversos documentos sobre desafíos económicos y sociales, reforma impositiva, previsional y laboral, boleta única electoral y educación. Esto fue posible trabajando sobre agendas comunes y construyendo confianza entre los actores involucrados. Finalmente, destacó que desarrollaron un código de conductas electorales entre los políticos que trabajan en la red para continuar colaborando luego de las campañas electorales. Concluyó afirmando que la política tiende a creer que la polarización es rentable electoralmente, y genera su identidad en contraposición a otro; mientras que la sociedad cree que esta polarización impide el desarrollo. Por ello, estas instancias de diálogo son cruciales para crear alternativas superadoras de trabajo.

- **Ejes abordados en las mesas de diálogo**

1. ¿Qué factores favorecen la realización de acuerdos entre partidos políticos y otros actores? ¿Qué obstáculos y amenazas enfrentan?
2. ¿Logran estas iniciativas de cooperación dar respuesta a los desafíos planteados por los avances digitales (tales como la IA)?
3. ¿Qué herramientas pueden emplear los partidos políticos y demás actores del proceso electoral para lidiar con la polarización extrema y la desinformación en el escenario político electoral?

- **Trabajo en mesas**

Pregunta 1. ¿Qué factores favorecen la realización de acuerdos entre partidos políticos y otros actores? ¿Qué obstáculos y amenazas enfrentan?

Principales respuestas:

- Los participantes de tres mesas mencionaron el manejo de los *tiempos* electorales y de gestión como factor determinante para concretar acuerdos.
- Los participantes destacaron que la existencia de *temas* en común favorece la realización de acuerdos. Sin embargo, señalaron que cuando estos temas refieren a causas ideologizadas, se obstaculiza el diálogo.
- En la mayoría de las mesas, se conversó sobre la importancia de promover un diálogo entre diversos *actores*, desde partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil hasta plataformas y medios de comunicación.
- Los participantes señalaron la falta de *incentivos* como amenaza a los acuerdos, dado que existen más incentivos para ser agresivos.
- Algunos participantes mencionaron a la *tecnología* como una herramienta que puede tanto favorecer como obstaculizar este tipo de acuerdos.

Tabla 1. Síntesis de las deliberaciones de cada mesa

Mesa 1	Los participantes distinguieron entre los momentos de campaña y de gestión como determinantes para hacer acuerdos. Mencionaron que la tecnología ha naturalizado la agresividad, deteriorando la conversación política, siendo que debería aportar a la transparencia y a nuevas reglas de juego. La falta de reglas permite discursos de odio en redes sociales. Proponen responsabilizar a los partidos políticos para evitar que su deslegitimación afecte la democracia. Los acuerdos pueden lograrse a partir de temas concretos, como el uso de datos e información real contra relatos. Hay que generar diálogo entre partidos políticos, plataformas y medios de comunicación. Proponen educación digital para distinguir información real. También mencionaron la falta de incentivos.
Mesa 2	Los participantes concluyeron que hay temas que generalmente se prestan para el acuerdo entre distintos partidos políticos, por ejemplo, la paridad de género o la accesibilidad para personas con discapacidad, porque son temáticas donde el costo de oponerse o no cooperar es más alto. Sin embargo, llegada la hora de la implementación siempre aparecen dificultades. En ciertos casos, como los vinculados a la transparencia, sucede que hacia afuera la actitud y el discurso es de consenso, mientras que puertas adentro es un tema que suscita resistencias, por eso particularmente se encuentran fallas en la implementación. A su vez, destacaron que es importante elegir el momento

	<p>oportuno de buscar los compromisos, ya que en el marco del comienzo de la campaña electoral los candidatos, por cuestiones políticas, difícilmente se nieguen a formar parte de compromisos de convivencia democrática.</p>
Mesa 3	<p>La falta de manejo de los tiempos electorales, al ser cortos, requiere más trabajo previo para alcanzar acuerdos e implementarlos rápidamente. Los participantes mencionaron la dificultad para construir confianza. Destacaron que a veces no falta consenso frente a grandes problemas, pero sí falta grandeza. Algunos temas parecían ser discusiones saldadas y hoy ya no, eso dificulta el arribo a acuerdos aunque existen temas en común. La sociedad y la opinión pública también son parte de la polarización, hay más incentivos políticos para ser agresivos que para dialogar.</p>
Mesa 4	<p>Los participantes acordaron en la necesidad de que haya un tercer actor extrapartidario, reconocido por las normas y legitimado por los participantes, capaz de supervisar el proceso político y fomentar el diálogo. Para lograrlo, dicho actor debe ser respetuoso de todas las personas y sus ideas. Asimismo, será bueno establecer un diálogo “en off”, de carácter permanente.</p> <p>Según entienden, resulta necesario informar qué pasa dentro de las instituciones vigentes antes de crear otras nuevas. Asimismo, esto debe ser hecho con objetividad, sin sesgar los datos provistos.</p> <p>Indicaron que las prácticas políticas vigentes desde mediados del siglo XX han resultado perjudiciales, solo favorecieron a la polarización política.</p> <p>Se señaló que la ideologización/partidización de las causas, en un contexto de extrema polarización, hace muy complejo lograr el diálogo porque no es algo que efectivamente se busque.</p>

Pregunta 2. ¿Logran estas iniciativas de cooperación dar respuesta a los desafíos planteados por los avances digitales (tales como la IA)?

Principales respuestas:

- Los participantes destacaron que los avances tecnológicos se desarrollan *más rápido* que los acuerdos para responder a ellos.
- Para la mitad de las mesas, la *regulación* existente es obsoleta, se resiste al cambio y sigue una lógica de trabajo perteneciente a una etapa analógica.
- Dos mesas señalaron la importancia de incluir en los acuerdos a las *empresas de tecnologías y a la sociedad civil*, especialmente a los jóvenes.
- Algunos participantes mencionaron que la respuesta a estos desafíos debe estar vinculada a la *educación*.

Tabla 2. Síntesis de las deliberaciones de cada mesa

Mesa 1	<p>Los participantes de la mesa mencionaron que la democracia es docencia, por lo cual es necesario que se trabaje en las escuelas. No hay currícula de eso, pero sí advertencias sobre uso de celulares. Falta compromiso y de aquellos que fueron asumidos no hubo seguimiento ni cumplimiento.</p>
--------	---

Mesa 2	<p>Los participantes concluyeron que aunque la normativa electoral actual regula espacios de publicidad en radio, TV y espacio público, no lo hace en redes sociales, por lo cual ya corre desde atrás.</p> <p>Hay avances tecnológicos no regulados por las normativas, por eso es necesario hacer el intento de establecer pautas comunes y acuerdos, aunque aún no sepamos si lo logran.</p> <p>La tecnología avanzó muy rápido y hay resistencia al cambio desde el punto de vista de la regulación.</p>
Mesa 3	<p>En esta mesa, los participantes coincidieron en que los acuerdos en esta materia son difíciles pero necesarios. Siempre estamos corriendo detrás de los avances tecnológicos. Frente al desafío de la IA todos los políticos están igualmente expuestos.</p> <p>Las leyes sobre manejo de datos son obsoletas, es difícil generar confianza para ponerse de acuerdo en tratar la amenaza y aún más acordar sobre su uso. Es importante incluir al sector privado y a la sociedad civil en estas conversaciones.</p> <p>Se indicó que las OSC están siempre abiertas a conversar, el problema surge cuando no son escuchadas. Algunas personas en la mesa señalaron la importancia de tener en cuenta las agendas propias de estos actores.</p>
Mesa 4	<p>Los integrantes de la mesa señalaron que las instancias de acuerdo actuales no son eficaces, al mantener una lógica de trabajo creada durante la etapa analógica. De hecho, hay plataformas o cuentas digitales que no son orgánicas de los partidos políticos y fomentan la violencia, por lo cual se debe permitir que empresas de tecnología y OSC tengan autoridad legal para controlar la difusión de desinformación.</p> <p>Igualmente, se destacó el hecho de que la CNE convoca a los partidos a informar sus redes sociales oficiales y registrar sus spots de campaña.</p> <p>Para saber cuál es el mejor modo de actuar e innovar, también se debe consultar a los jóvenes, principales consumidores de los entornos digitales.</p>

Pregunta 3. ¿Qué herramientas pueden emplear los partidos políticos y demás actores del proceso electoral para lidiar con la polarización extrema y la desinformación en el escenario político electoral?

Principales respuestas:

- Algunos participantes mencionaron que una herramienta es la *regulación* en materia digital. Frente a la dificultad que implica, propusieron avanzar en acuerdos de consensos mínimos sobre casos específicos por temas, como apertura y manejo de datos.
- De acuerdo con algunos participantes, los *datos abiertos* son una excelente herramienta para lidiar con la desinformación.
- Algunos participantes propusieron emplear *incentivos positivos* para promover el comportamiento responsable. También se planteó impulsar acciones desde la sociedad civil.
- En una mesa se dialogó sobre la dinámica de la *conversación en los entornos digitales*, que por su inmediatez, anonimato y sesgo pueden generar una “guerra de respuestas”, aumentando aún más la conflictividad.

- Por otro lado, los participantes destacaron la importancia de conocer las herramientas ya disponibles, como las sanciones o penalidades. A su vez, destacaron la necesidad de capacitar a la ciudadanía en estas cuestiones.

Tabla 3. Síntesis de las deliberaciones de cada mesa

Mesa 1	Los participantes de la mesa propusieron trabajar para casos específicos por temas, como evidencia de datos concretos, revolución digital, regulación, compromisos partidos políticos y candidatos (Pacto Ético Electoral) o espacios de diálogo.
Mesa 2	Los participantes concluyeron que una herramienta que puede ayudar a lidiar con la polarización y desinformación es la presentación de datos abiertos, siguiendo el principio de acceso a la información pública. También se puede pensar en incentivos positivos para quienes se comportan responsablemente; por ejemplo, otorgar un reconocimiento y premiación a quienes cumplen con las pautas de convivencia democrática durante una campaña electoral. Asimismo, puede contribuir a mitigar la polarización y desinformación el impulso de acciones desde la sociedad civil, invitando a los actores políticos a sumarse y celebrar compromisos para una campaña responsable.
Mesa 3	Los participantes conversaron sobre la convivencia entre medios tradicionales y la tecnología. Actualmente, la comunicación política puede no pasar por donde pasa la política y el círculo de poder. En las plataformas digitales, las <i>fake news</i> circulan más rápido y son anónimas. Aunque los ataques se pueden responder más rápido, las plataformas generan un ecosistema cerrado, un sesgo de confirmación que limita el alcance de una respuesta. También señalaron el peligro de caer en una “guerra de respuestas”. Si bien las plataformas tienen moderadores para desalentar la polarización, es necesario regularlas. De todos modos, algunos en la mesa cuestionaron que esto sea posible, dado que la tecnología avanza a gran velocidad y presenta un esquema de comunicación espiralado, desafiando la política vertical. Mencionaron que se podría buscar acuerdos de consenso mínimo de civilidad, transparencia y apertura, así como pensar en penalidades y entes interdisciplinarios de control para contrarrestar la violencia. Por otro lado, mencionaron que la brecha generacional también es relevante para lidiar con la polarización, porque la clase política no siempre sabe usar estos medios y quienes deben regular/acordar no manejan los temas.
Mesa 4	En este punto, el intercambio se centró más en las herramientas disponibles para las instituciones. Por ejemplo, se valoró el hecho de que las autoridades independientes puedan aplicar sanciones, no solo económicas, contra aquellos partidos vinculados a la difusión de noticias falsas, comunicando luego dichas penalidades en una aplicación propia. Además, se insistió en la necesidad de incorporar capacitación sobre <i>fake news</i> en la currícula escolar, haciéndola extensiva luego a toda la ciudadanía.



- **Conclusiones finales expuestas en plenario**

- 1) El encuentro permitió debatir sobre las diversas aristas de la cooperación, competencia y confrontación entre partidos políticos durante las campañas electorales, especialmente en entornos digitales.
- 2) De las mesas de diálogo surgió que el trabajo por temas en común es un factor que favorece la concentración de acuerdos, la amistad política y la amistad cívica. Este proceso se facilita cuando hay temáticas con consensos preestablecidos.
- 3) Se sostuvo que las políticas basadas en datos pueden corregir percepciones ideológicas, políticas o históricas, potenciando la colaboración interpartidaria.
- 4) Se mencionó la importancia del compromiso con la calidad de la información y de buscar mecanismos para verificar la veracidad de las noticias que circulan en redes sociales, tanto propias como de otros partidos.
- 5) Los avances tecnológicos, incluida la IA, avanzan más rápido que las instituciones que los regulan, pero se deben buscar consensos entre los actores políticos para analizar posibles marcos normativos.
- 6) La voz de la sociedad civil es importante para alcanzar acuerdos. Por ello, resulta necesario sincerar la charla política, hablar de *lobby*, incluir a otros sectores y transparentar la información a la que la ciudadanía tiene acceso, así como la relación entre representantes y ciudadanía. Es imprescindible informar qué pasa dentro de las instituciones vigentes.

- **Palabras de cierre y próximos pasos**

Estos espacios de diálogo permiten un acercamiento genuino y de pertenencia a la ciudadanía para expresar sus ideas y puntos de vista. Asimismo, los consensos alcanzados y los puntos mencionados enriquecen el debate sobre cooperación, competencia y confrontación entre partidos políticos durante las campañas electorales, especialmente en entornos digitales.

Para finalizar el encuentro, Hernán Charosky mencionó que en este encuentro se lograron debates muy ricos y complejos, en un contexto en el que estamos entrando en un paradigma nuevo con herramientas de un paradigma viejo. Por ello, es importante conocer las herramientas que nos hace falta desarrollar. La conversación pública es el punto de partida, aún cuando nos cueste ver la manera de abordar estos nuevos desafíos.

¡Gracias!