

Inseguridad: ¿qué se hizo y qué se puede hacer?
Experiencias en distritos del AMBA: Ezeiza
Minuta del encuentro

El jueves 17 de noviembre de 2022 se llevó a cabo un nuevo encuentro de Dialogando BA en el Área Metropolitana de Buenos Aires; esta vez en el partido de Ezeiza. El evento fue organizado por el Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, la Dirección General de Relación con las Provincias y Municipios del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCBA) y referentes de Juntos en el partido de Ezeiza. El objetivo de este encuentro fue discutir los distintos aspectos que se relacionan con la problemática de la inseguridad en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Para ello, contamos con un panel de tres panelistas que analizaron la temática desde distintas perspectivas.

[Dialogando BA](#) es un programa que tiene por objetivo construir consensos y mejorar la calidad de los disensos. Esta tarea implica una metodología que activa la inteligencia colectiva orientada a proponer alternativas de políticas públicas a través del diálogo. El programa comenzó hace seis años con algunos talleres de diálogo sobre algunas de las leyes claves en la institucionalidad de la Ciudad de Buenos Aires, como fue la reforma de la [Ley de Acceso a la Información Pública](#), el [Código Electoral](#) y la reforma del reglamento del [Registro Civil](#), entre otros logros.

Hernán Charosky, coordinador del Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, dio inicio al evento resaltando la importancia del diálogo ciudadano en la construcción de mejores políticas públicas. Explicó los elementos básicos de la metodología DialogandoBA. Asimismo, agradeció el apoyo de Horacio Rodríguez Larreta, jefe de gobierno de CABA; Jorge Macri, Ministro de Gobierno del GCBA; César Torres, subsecretario de gobierno del GCBA y a Leonardo Coppola, Director General Relaciones con Provincias y Municipios.

Posteriormente, Charosky presentó a los integrantes del panel de expertos, compuesto por Daniel Neira, Carlos Casero y María Sotolano. El Ministro de Seguridad de la Municipalidad de Tres de Febrero, **Daniel Neira**, trabajó 39 años en la Policía Federal Argentina. Entre otras funciones, en esa institución se desempeñó como Director General de Operaciones, Director General de Orden Urbano Federal y Jefe del Departamento de Protección y Seguridad Barrial. También cuenta con gran experiencia en tareas de coordinación con las diversas fuerzas y entidades del Estado Nacional en todo el país. Asimismo, fue instructor de seguridad, trabajó en el interior del país y se capacitó en Estados Unidos. También fue responsable de seguridad de los atletas argentinos en los Juegos Olímpicos de Atenas 2004 y Director de Operaciones en la cumbre de presidentes del G20 (2018).

Por su parte, **Carlos Casero** es referente de Juntos en Ezeiza. Fue concejal entre 2015 y 2019 y secretario de salud entre 2019 y 2021. Candidato a concejal en 2021. Trabajó constantemente en el sector de salud: desde el ámbito privado, siendo director de su clínica y desde el ámbito público, formando parte de la comisión de salud mientras fue concejal.

Por su parte, **María Sotolano** es Diputada Nacional por la Provincia de Buenos Aires. Se desempeña como Secretaria de la Comisión de Niñez, Familia y Juventudes. Vocal en las comisiones de Salud pública y acción social; Deportes; Población y Legislación General y mujeres y diversidades. Fue presidenta de la juventud PRO, Secretaria de Desarrollo Social, Secretaria de Gobierno y Concejal de la Municipalidad de Quilmes.

Después de presentar al panel, Charosky le dio la palabra a **Daniel Neira**, quien habló de su experiencia como Secretario de Seguridad de Tres de Febrero, así como su amplia trayectoria en la Policía Federal Argentina. Neira comenzó su intervención aclarando que no pertenece a ningún espacio político: “hago políticas de seguridad, no políticas con la seguridad” afirmó el funcionario. Para Neira, la seguridad no pasa por tener más vigilantes, más cámaras o más patrullas. Hoy por hoy, el vecino tiene un rol fundamental en el abordaje de la seguridad. En Tres de Febrero, se está llevando a cabo un trabajo de mejoramiento tecnológico y de recursos (materiales, de equipamiento, visuales y humanos) buscando un equilibrio, pero todo esto, desafortunadamente, no ha alcanzado. No alcanza porque la prevención, que es el primer escalón en la estrategia de seguridad, no ha sido suficiente. La prevención es un combo de situaciones que genera que el ciudadano esté seguro. De nada sirve tener a los mejores policías si no hay un marco institucional que acompañe la estrategia. Son necesarias doctrinas y leyes que permitan al policía actuar para prevenir delitos.

Según el funcionario, la prevención, a veces, se interpreta mal. No solamente son necesarios más recursos, sino que es necesario un combo de herramientas. Si no se buscan soluciones de fondo, lo que va a pasar es que solamente se van a seguir tapando agujeros. Es necesario hacer cambios de fondo. Quien se anime a hacer estos cambios, tiene que saber que hay riesgos políticos que hay que superar. La solución, entonces, tiene que surgir a partir de consensos. Intervienen actores multidisciplinares. Hasta que no entendamos que necesitamos un rumbo claro en el que se generen recursos genuinos para tener los resultados necesarios en materia de seguridad, no se logrará un avance significativo.

Hoy en día, en la seguridad ciudadana es fundamental la participación ciudadana. Es el vecino quien sabe lo que sucede en las cuadras aledañas a su domicilio. Sin sacarlo de su posición genuina de vecino, es necesario incluirlo en las decisiones de seguridad. En Tres de Febrero existe un programa que se llama “Ojos en Alerta”, que es un sistema como el 911 pero exclusivamente de Tres de Febrero. La única fuerza que tiene la potestad de arrestar a una persona es la Policía de la Provincia de Buenos Aires. Los policías municipales no tienen, por ejemplo, la facultad de poner las esposas a nadie. Es necesaria una coordinación; de lo contrario, suceden episodios de impunidad en el que se arresta varias veces a una misma persona.

Para cerrar su intervención, Neira afirmó que estos espacios de diálogo son fundamentales en la elaboración de estrategias de seguridad. “No se tiene que contar más la inseguridad, se tiene que contar.” Concluyó también que es necesario reducir el grado de impunidad en el delito, ya que muchos de ellos no son castigados y muchas personas delinquen más de una vez. Para unificar

criterios, se tiene que lograr una coordinación verdadera. Asimismo, subrayó, un elemento básico para disminuir la inseguridad es la prevención.

Posteriormente, Hernán Charosky cedió la palabra a **Carlos Casero**, quien analizó el problema de la inseguridad en Ezeiza en primera persona. Comenzó su intervención mencionando que si bien Ezeiza tiene fama de ser un municipio seguro, en realidad sufre de muchos problemas de inseguridad. No está exento a los problemas delictivos que se viven en el área conurbana. Como referente político, conoce las experiencias que los vecinos del municipio le comparten, por lo que resaltó este tipo de espacios de diálogo para conocer sus preocupaciones. La seguridad es uno de los pilares fundamentales de la sociedad, junto con otros temas como educación y salud; por ello, es importante buscar soluciones conjuntas.

La última panelista en exponer fue **María Sotolano**, quien comenzó agradeciendo a las personas asistentes y organizadores por este espacio de diálogo para discutir soluciones en temas de inseguridad en Ezeiza. La legisladora resaltó que la Ciudad de Buenos Aires es un ejemplo de las herramientas, capacitaciones y buenas prácticas que han logrado mejorar la seguridad en los últimos años y que se puede replicar en el área conurbana. Asimismo, identificó que el problema en su localidad no está lo suficientemente analizado y que es necesario crear una línea de ruta para solucionar el problema. Afirmó también que los periodos en los que hubo un avance en la materia fue cuando hubo una decisión política clara por prevenir los delitos. Los problemas surgen cuando no hay una coordinación entre los distintos niveles de gobierno y cuando la política interfiere en las estrategias de seguridad por la existencia de distintos partidos gobernantes.

En Quilmes, entre 2015 y 2019 se llevaron a cabo operativos de desmantelamiento de cocinas de droga, ejemplificó Sotolano. Desafortunadamente, hoy en día, a pesar de las denuncias de los vecinos, este tipo de lugares funcionan libremente. La impunidad en este y otros delitos ha vuelto al municipio. Por otro lado, no se garantiza el completo anonimato de las personas que denuncian delitos. Esto genera una menor cantidad de denuncias y, por ende, una mayor propensión al delito. La legisladora retomó el ejemplo de la reducción de delitos en la CABA y afirmó que el factor determinante ha sido la decisión política por combatir ese flagelo y el seguimiento de una planificación estratégica para lograrlo. Finalmente, Sotolano agradeció la presencia de los asistentes y los invitó a seguir participando de estos espacios para lograr un cambio en los principales problemas que los aquejan.

El Director General de Relaciones con Provincias y Municipios del GCBA, **Leonardo Coppola**, dirigió unas palabras a las personas asistentes al encuentro. El funcionario agradeció la organización y a las personas asistentes y destacó la importancia de estos espacios. Mencionó que es importante que existan criterios y trabajo en conjunto para combatir la inseguridad. Al igual que Sotolano, destacó la necesidad de la voluntad política para darle solución a los principales problemas de inseguridad. También resaltó el trabajo que se ha hecho en la CABA, no solo con avances tecnológicos y capacitación a las fuerzas, sino también una identificación de los programas que han tenido éxito.

Finalmente, subrayó que es indispensable generar una coordinación entre los distintos niveles de gobierno para tener mayor probabilidad de éxito en las políticas de seguridad.

A continuación, Hernán Charosky recordó que comenzaba la parte que más caracteriza al programa de Dialogando BA, que es el trabajo en mesas. También recordó que los expositores estarían pasando por las mesas para formar parte del diálogo. En esta edición contamos con siete mesas de diálogo.

Consideraciones metodológicas

Con el objetivo de reflejar el diálogo de los grupos de trabajo, la siguiente síntesis presenta la información en torno a los consensos y disensos a los que llegó cada grupo a partir de las preguntas disparadoras. En este sentido, se propusieron como disparadores del diálogo los siguientes ejes temáticos:

1. **¿Qué medidas se deberían tomar para minimizar la inseguridad? ¿Conoce ejemplos exitosos?**
2. **¿Conoce algún espacio de participación ciudadana para debatir sobre temas de inseguridad? ¿Considera que pueden ser útiles?**
3. **¿Cómo deberían organizarse los distintos niveles de gobierno para garantizar la seguridad de la ciudadanía?**

A continuación presentamos, para cada pregunta, las principales consideraciones que surgieron, como así también tablas que resumen las opiniones de las distintas mesas de trabajo y los diálogos mantenidos en cada una de ellas.

Detalle del diálogo

1. **¿Qué medidas se deberían tomar para minimizar la inseguridad? ¿Conoce ejemplos exitosos?**

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Los grupos 1, 7 y 8 vincularon las medidas necesarias para minimizar la inseguridad a la voluntad política o la decisión política frente a esta temática.
- Los grupos 1, 3, 4, 5 y 7 destacaron el rol de las fuerzas policiales en esta tarea, señalando diversas cuestiones tales como la presencia policial, las condiciones de trabajo en las comisarías, la formación policial, la necesidad de acompañar su accionar con leyes que les garanticen más poder/autoridad, y la revalorización de su trabajo.

- Las mesas de trabajo 1, 4 y 7 coincidieron en la importancia de la prevención como un tema fundamental, vinculado no solo al tema punitivo, sino también a la contención de jóvenes con talleres, el seguimiento ubicación de delincuentes y al abordaje de flagelos como el alcohol y la droga.
- Los participantes de las mesas 1, 4 y 7, siguiendo una concepción integral de la seguridad, también destacaron como medida necesaria la presencia estatal, impulsando mejoras en los sistemas de salud, urbanización de lugares peligrosos, obras públicas, mejoras en los caminos, las calles, las luminarias para facilitar el acceso de las fuerzas policiales a los barrios. Como así también mejorando las condiciones sociales y cubriendo las necesidades básicas, mejorando las opciones de acceso a un trabajo por ejemplo.
- Los grupos 1, 2, 3 y 8 expresaron como herramienta fundamental la participación ciudadana y el trabajo conjunto de todos los actores involucrados en el tema, políticos, policías, funcionarios, jueces, fiscales, entre otros.
- Los grupos 7 y 8 destacaron la importancia de buscar una coordinación entre los distintos niveles de las fuerzas de seguridad (municipal, provincial y nacional) para minimizar la inseguridad, dejando de lado diferencias partidarias.

Tabla 1. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática














Voluntad Política	Prevención	Presencia estatal Integral
		
Participación ciudadana	Rol Fuerzas Policiales	Coordinación distintos niveles
		

Tabla 2. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo (GT)

MT 1 	<p>Los participantes sostuvieron que la seguridad se debe procurar entre todos los actores de una comunidad (las fuerzas de seguridad, la justicia, los políticos -con políticas integrales de seguridad-, y principalmente los ciudadanos -quienes conocen la realidad de su territorio. Concluyeron que para lograrlo se debe generar confianza en la policía por parte de la gente.</p>
--	--

	<p>Destacaron la necesidad de cambiar las políticas policiales impulsadas por el Ministerio de Seguridad, y propusieron, por ejemplo, poner el foco en la formación de suboficiales y oficiales para fortalecer la conducción que se ha perdido en la fuerza bonaerense y lograr ascensos similares a los que tienen las FF.AA/ la policía metropolitana.</p> <p>Los participantes coincidieron en la importancia de promover una revalorización de las funciones policiales a través de sueldos dignos y capacitaciones a los actuales efectivos de la policía de la provincia de Buenos Aires.</p>
MT 2 	<p>Los participantes afirmaron que es esencial fomentar la participación ciudadana de todos los habitantes de cada distrito, aunque coincidieron en que se debe observar con atención las herramientas ya que, por ejemplo, la policía comunal podría ser peligrosa en ciertas ocasiones.</p>
MT 3 	<p>Esta mesa ejemplificó su diálogo exponiendo la experiencia de trabajo en Lomas de Zamora, donde iniciaron una prueba piloto en una pequeña zona (la de mayor presencia policial) trabajando con mesas vecinales conformadas por voceros de la zona, policías, secretarios de seguridad, presidentes de comisión. Afirmaron que estas herramientas donde se incluye a todos los actores funcionan, de hecho, en la zona se expandieron a más de 68 mesas actualmente.</p> <p>También abordaron los problemas relativos a las condiciones en las cuales trabaja el personal policial, el trato que reciben y las condiciones edilicias e higiénicas de las comisarías; coincidieron en afirmar que estos factores generan un mal trato hacia el ciudadano.</p>
MT 4 	<p>En esta mesa los participantes coincidieron en la necesidad de respetar la autoridad policial, y abordar problemáticas como la droga y el alcohol que generan más inseguridad. Afirmaron que no alcanza solo con la presencia policial, ya que eso es solo una pantalla. Estuvieron de acuerdo en hacer un seguimiento de la zona y ubicación de los delincuentes. Coincidieron en que la labor policial se encuentra enfrentada al favoritismo expresado por el poder político, por lo cual delincuentes son atrapados y luego dejados en libertad por “gente acomodada”, para ellos el mayor problema es la corrupción. Destacaron la necesidad de buenos fiscales y comisarios, como así también de mejoras en los caminos para facilitar el acceso de las fuerzas policiales al barrio. Sostuvieron que las leyes deben cubrir, acompañar y promover la ayuda policial. Se arribó a un acuerdo de que los derechos humanos limitan esto. Destacaron que Ezeiza cuenta con ventajas y herramientas importantes (es un distrito pequeño, con personal, cámaras y tecnología disponible).</p>
MT 5 	<p>Los participantes de esta mesa destacaron que a pesar de las diversas opiniones y experiencias, se requiere más accionar policial en espacios públicos, barrios, escuelas y boliches, que estén más atentos a las necesidades de la ciudadanía para minimizar la</p>

	inseguridad. Mencionaron como ejemplos de medidas los anillos de seguridad en CABA y el reconocimiento facial.
MT 7 	<p>En esta mesa, al dialogar en torno a las medidas necesarias, destacaron la necesidad de darle mayor poder a la policía, lo cual implicaría modificar leyes y bajar la edad de imputabilidad para delitos. Coincidieron en la importancia de coordinar las fuerzas de seguridad en los distintos niveles (CABA, nación y provincia) para no dejar fronteras descubiertas entre los distritos. Para ellos, se requiere un conjunto de formas para minimizar la inseguridad, no depende de un solo factor; es necesario mejorar la reinserción en sociedad del servicio penitenciario, las condiciones sociales, el acceso al trabajo, la cobertura de necesidades básicas, como así también abordar la prevención con mayor presencia policial, cámaras y monitoreo.</p> <p>Sostuvieron que la decisión política para cambiar leyes debe acompañar este esfuerzo, y que se debe trabajar en la contención de jóvenes para sacarlos de actividades delictivas (proponiendo actividades como talleres).</p>
MT 8 	<p>Los participantes de esta mesa coincidieron en que hace falta coordinación política entre los gobiernos provinciales y el gobierno nacional, dejando de lado las diferencias partidarias.</p> <p>También esgrimieron la necesidad de permitir que proyectos vecinales puedan pasar a instancias municipales, provinciales y nacionales para funcionar.</p>

2. ¿Conoce algún espacio de participación ciudadana para debatir sobre temas de inseguridad? ¿Considera que pueden ser útiles?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Las personas participantes de las mesas 1 y 2 mencionaron a los Foros Municipales como una excelente herramienta para fomentar la participación ciudadana en materia de seguridad.
- Por su parte, los miembros de las mesas 4, 5 y 7 afirmaron no conocer espacios de participación ciudadana para abordar la temática, o señalaron fallas en su funcionamiento vinculadas a cuestiones políticas, corrupción y falta de constancia.
- La mesa 3 presentó como espacio de participación ciudadana a mesas vecinales, conformadas por voceros y distintos actores involucrados.
- Las mesas 6 y 8 no abordaron la pregunta.

Tabla 3. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática














Foros Municipales de Seguridad	No	Mesas vecinales
 	  	

Tabla 4. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo

MT 1 	Para los participantes el mejor espacio que existe hoy en día son los Foros Municipales/Vecinales de Seguridad que están previstos como una importante herramienta para la relación de la comunidad con la policía (Art. 21 Ley de Seguridad Pública N° 12154). Destacaron que estos foros cuentan con un marco legal que bien utilizado es la mejor herramienta que tiene el ciudadano para tener un contacto directo donde abordar cuestiones de seguridad.
MT 2 	En esta mesa, los participantes destacaron el rol de los Foros Municipales de seguridad y la ley de seguridad pública (n° 12154) que establece su conformación. Se debe buscar que estos no sean absorbidos por la política.
MT 3 	Los participantes expusieron cómo en la experiencia de lo ocurrido en Lomas de Zamora trabajaron incluyendo a las mesas vecinales voceros de cada zona que verdaderamente representen a sus vecinos, avalados con firmas de vecinos.
MT 4 	Los participantes afirmaron no conocer espacios que fomenten la participación ciudadana constante, sino que solo se crean para las elecciones y están reducidos a un círculo de poder. Si bien algunos en la mesa propusieron visitas semanales de concejales, este punto generó desacuerdo. También abordaron el tema desde la corrupción causada por ciertos subsidios; y como en los espacios de participación ciudadana sólo participan aquellos que aún creen que puede haber un cambio.
MT 5 	Los participantes sostuvieron no conocer espacios para debatir temas de inseguridad en Ezeiza. De hecho, destacaron ciertas irregularidades, como el hecho de que muchos casos de inseguridad no son reportados por los medios de comunicación porque el Gobierno no los deja ingresar, o que a pesar de contar con cámaras de seguridad, la policía no responde para prevenir y cuidar a los ciudadanos, no proceden acorde a la ley y que el sistema de denuncias es pobre e inexacto.

MT 7 	Los participantes de esta mesa sostuvieron no conocer espacios de participación ciudadana en Ezeiza, afirmaron que se quisieron implementar foros barriales pero no funcionaron debido a su manejo altamente politizado.
MT 8 	En la mesa 8, no se discutió este eje.

3. ¿Cómo deberían organizarse los distintos niveles de gobierno para garantizar la seguridad de la ciudadanía?


Principales consideraciones con respecto a la pregunta:







- Las mesas 1, 2 y 7 hicieron hincapié en la importancia de integrar a todos los actores en la organización de los distintos niveles de gobierno para garantizar la seguridad, conformando por ejemplo, Consejos de Seguridad que cuenten con un marco de leyes adecuadas.
- La mesa 1 planteó la necesidad de tener presente y distinguir la situación de cada distrito al planificar políticas como la implementación de policías comunales, por ejemplo.
- La mesa 4 introdujo al diálogo la dificultad de abordar este punto debido a los altos niveles de corrupción existentes, aunque también destacaron la posibilidad de convocar a las fuerzas federales para supervisión de las fuerzas locales.
- Las 3, 5, 6 y 8 mesas no abordaron la pregunta.

Tabla 5. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática

Trabajo Conjunto
  

Tabla 6. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada mesa de trabajo

MT 1 	Los participantes coincidieron en que cada municipio debería contar con un Consejo de seguridad que integre a múltiples actores de diversos campos, tales como: intendentes o secretarios de seguridad (en representación del ejecutivo municipal); concejales
--	--

	<p>integrantes de los bloque del concejo del HCD; fiscales y jueces; jefes de policía distritales/ jefes de la policía comunal (si en el distrito hay policía comunal); y representantes del Foro Municipal de Seguridad cada vez que sesione el mismo. Propusieron que esta herramienta daría muy buenos resultados al involucrar a todos los actores comprometidos con la seguridad.</p> <p>También destacaron la importancia de distinguir la situación particular de cada municipio, creen que en ciertos barrios las policías comunales podrían ser peligrosas, por lo tanto esto debe ser debatido en profundidad.</p>
MT 2 	<p>Para los participantes de esta mesa, con el objetivo de organizar los distintos niveles de gobierno se debe dejar de lado la política egoísta e impulsar la participación de todos, el trabajo conjunto entre ciudadanos, intendentes, miembros de los foros de seguridad, comisarios, y presidentes de bloques de partidos políticos.</p>
MT 3 	<p>En la mesa 3, no se discutió este eje.</p>
MT 4 	<p>Los participantes concluyeron que los altos niveles de corrupción tornan imposible abordar este punto. Sin embargo, coincidieron al afirmar que para garantizar la seguridad se debe promover el respeto a la fuerza policial, y de ser necesario, convocar a fuerzas federales para supervisar a fuerzas locales.</p>
MT 5 	<p>En la mesa 5, no se discutió este eje.</p>
MT 7 	<p>Los participantes de esta mesa coincidieron en que para organizar correctamente los niveles de gobierno deben trabajar en conjunto con el municipio, las fuerzas de seguridad y los vecinos; todos en un marco de leyes adecuado.</p>
MT 8 	<p>En la mesa 8, no se discutió este eje.</p>

Palabras de cierre

Al finalizar el trabajo en mesas de diálogo, Hernán Charosky repasó la metodología de Dialogando BA y los voceros seleccionados en cada mesa de diálogo tomaron la palabra para expresar las principales ideas compartidas en cada uno de los grupos de trabajo.

¿Qué nos llevamos de este primer encuentro y cómo continuamos?

En esta primera edición de Dialogando Buenos Aires en el partido de Ezeiza, las personas participantes debatieron sobre el estado de la inseguridad en los municipios aledaños a la Ciudad de Buenos Aires y las posibles medidas para mitigarla. Los tres panelistas expusieron, desde sus recorridos profesionales, las experiencias en materia de políticas y estrategias de seguridad; desde su diagnóstico, hasta su implementación y posterior evaluación y seguimiento. Asimismo, las personas integrantes de las mesas de trabajo, dialogaron sobre sus principales preocupaciones y posibles soluciones para uno de los principales problemas que aquejan a la sociedad. Estos espacios de diálogo permiten un acercamiento genuino y de pertenencia a los ciudadanos para expresar todas estas ideas y puntos de vista de las distintas voces a ser consideradas a la hora de la elaboración de nuevas políticas públicas. Esta minuta sirve como un documento en el que se recopilan los puntos expuestos tanto por el panel de expertos como por la gran diversidad de voces que asistieron a esta edición de Dialogando Buenos Aires.

¡Gracias!