

Inseguridad: ¿qué se hizo y qué se puede hacer? **Experiencias en distritos del AMBA: Marcos Paz** **Minuta del encuentro**

El miércoles 31 de mayo de 2023 se llevó a cabo un nuevo encuentro de Dialogando BA en el Área Metropolitana de Buenos Aires; esta vez en el Partido de Marcos Paz. El evento fue organizado por el Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, la Dirección General de Relación con las Provincias y Municipios del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCBA) y Anabel Arboledas, concejal del Partido de Marcos Paz. El objetivo de este encuentro fue discutir los distintos aspectos que se relacionan con la problemática de la inseguridad en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Para ello, se contó con un panel de cuatro expositores que analizaron la temática desde distintas perspectivas.

[Dialogando BA](#) es un programa que tiene por objetivo construir consensos y mejorar la calidad de los disensos. Esta tarea implica una metodología que activa la inteligencia colectiva orientada a proponer alternativas de políticas públicas a través del diálogo. El programa comenzó hace seis años con talleres de diálogo sobre algunas de las leyes clave en la institucionalidad de la Ciudad de Buenos Aires, como fue la reforma de la [Ley de Acceso a la Información Pública](#), el [Código Electoral](#) y la reforma del reglamento del [Registro Civil](#), entre otros logros.

Leonardo Coppola de la Dirección General de Relaciones con Provincias y Municipios del Ministerio de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, dio inicio al evento resaltando la importancia del Dialogando como herramienta para la construcción de mejores políticas públicas. Explicó los elementos básicos de la metodología Dialogando Buenos Aires.

Asimismo, agradeció el apoyo de Horacio Rodríguez Larreta, jefe de gobierno de CABA; Jorge Macri, Ministro de Gobierno del GCBA; César Torres, subsecretario de gobierno del GCBA; a Daniel Neira (Secretario de Seguridad de la Municipalidad de Tres de Febrero), Juan Pablo Sassano (ex secretario de seguridad de la Ciudad de Buenos Aires), Ángel Lavagna (especialista en seguridad privada) y Anabel Arboledas (concejal de Marcos Paz), al equipo del Dialogando Buenos Aires y de la Dirección General de Relaciones con Provincias y Municipios. Posteriormente, cedió la palabra a Santiago Minor Lecay, asesor del Equipo de Diálogo y Políticas Públicas colaborativas quien comentó las reglas del juego y los pasos a seguir durante la actividad de mesas. A continuación presentó a la moderadora del evento, Emilce Cirimele, de la Dirección General Relaciones con Provincias y Municipios del Ministerio de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, quien presentó al panel de expertos con breves referencias a sus experiencias profesionales.

Inició el panel, **Daniel Neira**, quien hizo referencia a la labor conjunta y necesaria que se da entre el municipio y la policía de la Provincia. Si bien sostuvo que cada municipio debe colaborar con la misión de la policía, sin importar los recursos con los que cuente, particularmente que se trabaja coordinadamente desde el municipio con todas las áreas de las fuerzas policiales (las comisarías, los

comando patrulla, la policía local, y defensa civil). A su vez, destacó la importancia del vecino en las políticas de seguridad de Tres de Febrero, que brindan la información necesaria para focalizar las zonas donde contrarrestar y prevenir el delito. Explicó cómo funciona el sistema de seguridad en el municipio de Tres de Febrero a través de la dirección general de operaciones, como también el centro de monitoreo, el sistema de videovigilancia, la guardia urbana, los corredores escolares, el centro de atención a las víctimas y el recurso de “ojos en alerta” que permite a los vecinos comunicarse por mensaje con el centro de monitoreo.

A continuación, **Juan Pablo Sassano**, ex Subsecretario de Seguridad Ciudadana en el Ministerio de Justicia y Seguridad, destacó la importancia de este tipo de encuentros, afirmando que es importante que el vecino se reúna y exprese la necesidad de un cambio, y que luego queda la voluntad política de llevar esos cambios a la realidad. Comentó cómo iniciaron los cambios en la Policía de la Ciudad desde la conformación de la policía de la ciudad en 2015, gracias a que la voluntad política se tradujo en prioridad y en inversión. A partir de entonces, comenzaron a equipar a la policía, esto implicaba cambiar la perspectiva que se tenía de la policía, para ello se empezaron a desarrollar reuniones con vecinos para ver más allá de las denuncias y generar cercanía. Que debieron abrirse más canales de denuncias, lo que permitió armar un mapa del delito y actuar a partir de ese diagnóstico haciendo el uso inteligente de los recursos. Lo que permitió establecer un sistema de despliegue para las patrullas y el personal policial eficiente teniendo en cuenta las horas y los tipos de delitos que se daban en cada zona. Como conclusión resaltó la importancia de trabajar en conjunto, tanto los municipios vecinos como con la Ciudad, y así luchar contra la inseguridad.

Luego, **Emilce Cirimele** le cedió la palabra a **Ángel Lavagna** quien desarrolló su propuesta de Escuelas Seguras, que tiene por fin la protección y reaseguramiento de las escuelas y distintos centros educativos y recreativos. Hizo especial hincapié en la implementación a través de alarmas, corredores escolares y agentes de tránsito. A su vez entendió que la nocturnidad requiere un tratamiento especial, con un incremento mayor de vigilancia a la salida de los distintos centros educativos y recreativos.

Respecto al centro de monitoreo de Marcos Paz, se dedicó unos minutos para explicar a los vecinos como es su funcionamiento actual, y que a su entender no cumple con los objetivos por tratarse de una herramienta que requiere más que 230 cámaras y 7 personas por turno. Que es necesario aumentar eso para que sea más eficiente. Que una situación similar se daría con el destacamento policial, ya que debe responder a los llamados y necesidades de tres zonas como Lisandro De La Torre, Santa María y Santa Rosa. Para terminar, realizó una especial mención del anillo digital, la necesidad de tener un sistema eficaz para que a través de un mayor control vehicular en la zona y una buena coordinación con los municipios vecinos, pueda darse una rápida respuesta ante los delitos.

Las palabras de cierre del panel estuvieron a cargo de **Anabel Arboledas**, concejal de Marcos Paz, quien enfatizó sobre la importancia de estos encuentros, la necesidad de escuchar a los vecinos,

saber de sus problemas y necesidades. Respecto a la inseguridad, las demandas son muchas y debe existir un espacio de participación para que se abra un espacio para plantear propuestas de solución.

Previo a devolver la palabra, principalmente agradeció la presencia de colegas concejales de otros municipios, de funcionarios del Gobierno de la Ciudad y a los vecinos y vecinas por dedicarse una tarde a dialogar. A continuación, Santiago Minor Lecay del Dialogando Buenos Aires repasó las reglas de juego para las mesas de diálogo.

Consideraciones metodológicas

Con el objetivo de reflejar el diálogo de los grupos de trabajo, la siguiente síntesis presenta la información en torno a los consensos y disensos a los que llegó cada grupo a partir de las preguntas disparadoras. En este sentido, se propusieron como disparadores del diálogo los siguientes ejes temáticos:

1. **¿Conoce algún espacio de participación ciudadana para debatir sobre temas de inseguridad? ¿Considera que pueden ser útiles? ¿Cómo crees que deberían influir en los procesos de toma de decisiones?**
2. **Si sufriste alguna situación de inseguridad, ¿a quién acudiste y qué respuesta recibiste?**
3. **¿Qué medidas se deberían tomar para minimizar la inseguridad? ¿Conoce ejemplos exitosos?**

A continuación presentamos, para cada pregunta, las principales consideraciones que surgieron, como así también tablas que resumen las opiniones de las distintas mesas de trabajo y los diálogos mantenidos en cada una de ellas.

Detalle del diálogo

1. **¿Conoce algún espacio de participación ciudadana para debatir sobre temas de inseguridad? ¿Considera que pueden ser útiles? ¿Cómo crees que deberían influir en los procesos de toma de decisiones?**

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Participantes de las mesas 3 y 4 mencionaron haber participado en el Dialogando BA llevado a cabo en Merlo.
- En las mesas 1, 2, 3 y 5 aseguraron conocer los foros de seguridad que se llevaron a cabo con anterioridad pero que no se realizan más.
- Las mesas 1 y 4 subrayaron la importancia de crear espacios de participación ciudadana en

materia de seguridad, como foros, en donde participen vecinos, representantes del poder ejecutivo, del poder legislativo (como concejales) y miembros de las fuerzas activas de seguridad.

Tabla 1. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática














Conocen Dialogando BA	Escucharon sobre los foros de seguridad que ya no se realizan.	Es necesaria una mayor participación ciudadana en foros
 	   	 

Tabla 2. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada mesa de trabajo (MT)

MT 1 	No se han habilitado espacios para charlar sobre seguridad. Hace muchos años hubo foros, quedó en la nada. Existe un consejo de seguridad: consejo deliberante + comisaría. No tienen intenciones de informar lo que realmente sucede.
MT 2 	Antes se realizaban foros de seguridad, la gente tenía oportunidad de expresar a las autoridades lo que estaba pasando pero no se hacen más.
MT 3 	Sólo Dialogando BA en Merlo. Otros foros de seguridad se implementaron un tiempo pero no se continuaron.
MT 4 	No conocen ninguno, Solamente Dialogando BA en Merlo. Les gustaría generar un espacio como un foro de vecinos con participación de funcionarios (ejecutivos y legislativos) y las fuerzas de seguridad.
MT 5 	No cuentan con espacios de participación, los foros se politizaron con el tiempo, o se perdieron.

2. Si sufriste alguna situación de inseguridad, ¿a quién acudiste y qué respuesta recibiste?



Principales consideraciones con respecto a la pregunta:




- Participantes de todas las mesas comentaron haber realizado alguna denuncia en alguna comisaría, pero sin respuestas satisfactorias.
- En las mesas 1, 2, 4 y 5 se mencionó que las comisarías no están preparadas para cumplir su función de manera efectiva. Hay falta de personal, falta de material y los tiempos para realizar el trámite son excesivamente largos.
- Algunos participantes de las mesas 2, 3 y 4 afirmaron que existe un enorme distanciamiento entre los ciudadanos y los tomadores de decisiones en materia de seguridad. Los vecinos no conocen a los comisarios, a los representantes del poder ejecutivo, del poder legislativo ni a las autoridades de las secretarías de seguridad.

Tabla 3. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática

Respuesta insatisfactoria ante denuncia en comisaría	Comisarías no están en condiciones / demoran demasiado	Distanciamiento entre vecinos y tomadores de decisiones	Proponen fomentar las denuncias
			

Tabla 4. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo

MT 1 	En las comisarías hay “máquinas de impedir” y las víctimas son casi las culpables. Ante los hechos de inseguridad, los interrogatorios son irrisorios, toman la denuncia pero no hay respuesta porque “sucede”. Hay una naturalización del delito. Estas situaciones desalientan la denuncia.
MT 2 	En esta mesa todos habían sido víctimas de robos. Cuando se hace una denuncia, demoran horas y se van. No reciben respuesta por parte de la comisaría. Proponen darle un espacio al vecino para que lleve sus inquietudes y darles una respuesta. También sería bueno facilitar la denuncia y fomentarla.
MT 3	No funcionan los corredores seguros. Hay un desconocimiento de los funcionarios de las secretarías. Existe mucho distanciamiento entre el vecino y quien toma las decisiones,

	<p>no se utilizan los recursos con los que se cuenta. Las paradas seguras tampoco funcionan. Las condiciones en las cuales trabajan los policías son preocupantes. En una época se crearon unos buzones de denuncias anónimas que se ubicaban en sociedades de fomento o clubes, pero estaban mal planificados, porque todos se conocían y no eran anónimas.</p>
<p>MT 4</p> 	<p>No hay respuestas en las comisarías. Hay un solo comisario y los vecinos no lo conocen y tampoco al secretario de seguridad. La mayoría de la policía está con licencia. Realizar una denuncia toma alrededor de cuatro horas.</p>
<p>MT 5</p> 	<p>Las comisarías no están en condiciones: no hay personal, falta papel, etc. Se denuncia a la comisaría, no se recibe respuesta clara y se sacan el tema de encima. Las alarmas barriales ante una denuncia, uno es tratado como si fuera el culpable.</p>

3. ¿Qué medidas se deberían tomar para minimizar la inseguridad? ¿Conoce ejemplos exitosos?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Participantes de todas las mesas coincidieron en la importancia del uso de diferentes tecnologías como medio para reducir la inseguridad. Se mencionó el uso de cámaras, fibra óptica para conectar centros de monitoreo y la creación de anillos de seguridad. Por su parte, en las mesas 3 y 4 se habló sobre la importancia de mejorar la iluminación en las calles de los barrios.
- En las mesas 1, 3, 4 y 5 se hizo énfasis sobre la voluntad política para ejecutar políticas integrales de seguridad que tengan un verdadero efecto en la reducción de la delincuencia.
- Las mesas 2, 3 y 4 reconocieron que tener estadísticas confiables y la creación de un mapa del delito es el primer paso para poder crear políticas de seguridad sostenibles a lo largo del tiempo.
- Algunas personas participantes de las mesas 2, 3, 4 y 5 coincidieron en que el uso de aplicaciones como Ojos en Alerta pueden ser un medio efectivo contra la delincuencia. Por su parte, en las mesas 3, 4 y 5 se planteó la necesidad de aumentar el presupuesto en seguridad, mientras que en las mesas 1, 2 y 3 se subrayó la importancia de capacitar al personal de las fuerzas de seguridad.

Tabla 5. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática














Falta voluntad política para llevar a cabo reformas necesarias	Uso de tecnologías como cámaras, fibra óptica y anillo de seguridad	Obtener estadísticas confiables como punto de partida para generar el mapa del delito	Inspirarse en ejemplos exitosos como CABA o Tres de Febrero
			
Implementación de Apps como Ojos en Alerta	Aumentar el presupuesto en seguridad	Capacitación de personal	Mejorar la iluminación en las calles
			

Tabla 6. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada mesa de trabajo

MT 1 	La falta de personal capacitado y de la instalación de cámaras cambia con decisión política. Tiene que estar el estado de manera organizada, con un proyecto. Se toma en cuenta como ejemplo el trabajo en CABA: por un lado, se podría implementar si lo genera el Estado. Por otro lado, no se podría por la falta de decisión.
MT 2 	Se necesitan estadísticas claras como punto de inicio. Se necesita conformar el mapa del delito para que la designación de recursos no sea arbitraria. Destacamentos: el MP tiene la misma cantidad de policías que en los 60. Policía rural: hay como 10 policías y es difícil que puedan atender delitos en el campo. Se propone el uso de apps como Ojos en Alerta, pero es importante que esté conectada con el centro de operaciones y monitoreo, para tener respuesta rápida.
MT 3 	Proponen la posibilidad de hacer denuncias desde el celular (existió durante el gobierno de Vidal pero no se dio a conocer). A partir de esto se puede generar el mapa del delito. Por eso también es necesaria la comunicación eficiente, como estrategia de gobierno. Falta de patrullaje, capacitación para el personal policial, los destacamentos en los barrios

	(que compartan la información y trabajen coordinadamente), falta de voluntad política en realizar, seguir y evaluar las acciones de gobierno. Es necesario aumentar el presupuesto y nivel de recaudación, reorganizar prioridades. Es importante invertir en infraestructuras, en las calles, en iluminación.
MT 4 	A través del centro de monitoreo: hay que invertir. Mínimo 10% del presupuesto, Es necesario tener policías en patrullas de prevención, con herramientas que debe tener para sentirse seguro. Es necesario tener policías de la PBA en las patrullas y una red de monitoreo coordinado entre niveles de gobierno. Se podrían copiar buenos proyectos de otros municipios: más iluminación, que las cámaras funcionen, corredor como el de Tres de febrero. Es importante fomentar la denuncia para tener estadísticas. Podría retomarse la app seguridad implementada por el gobierno anterior. Podría aplicarse en los municipios también. App Ojos en Alerta: vecinos capacitados que colaboran con la seguridad.
MT 5 	Tres de febrero es un ejemplo exitoso. Al MP le hace falta inversión y gestión. Se deben controlar los puntos de control de acceso a la ciudad, cámaras. Se debe invertir en el equipamiento de los destacamentos. Se podría aplicar el anillo de seguridad, la app Ojos en Alerta. Se debería invertir en fibra óptica, porque si no hay buena conectividad en el barrio no se puede conectar con el COM.

Palabras de cierre

Al finalizar el trabajo en mesas de diálogo, Santiago Minor repasó la metodología de Dialogando BA y los voceros de cada mesa de diálogo tomaron la palabra para expresar las principales ideas compartidas en cada uno de los grupos de trabajo. Asimismo, Anabel Arboledas, concejal de Marcos Paz, agradeció a los panelistas, a los vecinos presentes y a los concejales que se acercaron al Dialogando BA. Destacó este espacio de participación ciudadana para crear mejores políticas públicas que mejoren la seguridad en el distrito.

¿Qué nos llevamos de este primer encuentro y cómo continuamos?

La seguridad pública es el umbral mínimo para la existencia del Estado. Si los ciudadanos no cuentan con un interlocutor al que recurrir ante situaciones de inseguridad, si sus experiencias, sus riesgos y sus temores no son registrados por la autoridad, el Estado se desdibuja ante los ojos de los ciudadanos.

Las vivencias de los vecinos, sus preocupaciones y sus propuestas son la clave para reconstruir un Estado presente en serio. Canales de comunicación abiertos entre las autoridades y la ciudadanía, transparencia y claridad de la inversión pública en seguridad, uso de tecnologías son algunos de los

lineamientos que surgieron en el trabajo en común. Queda por delante mantener viva esta conversación y transformarla en políticas públicas que hagan realidad la presencia del Estado y la confianza en su seguridad.

¡Gracias!

