

Inseguridad: ¿qué se hizo y qué se puede hacer?

Experiencias en distritos del AMBA: San Martín

Minuta del encuentro

El martes 25 de abril de 2023 se llevó a cabo un nuevo encuentro de Dialogando BA en el Área Metropolitana de Buenos Aires; esta vez en el Partido de San Martín. El evento fue organizado por el Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, la Dirección General de Relación con las Provincias y Municipios del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCBA), Andrés Petrillo y Natalia Quiñoa, concejales del Partido de San Martín. El objetivo de este encuentro fue discutir los distintos aspectos que se relacionan con la problemática de la inseguridad en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Para ello, se contó con un panel de cuatro expositores que analizaron la temática desde distintas perspectivas.

Dialogando BA es un programa que tiene por objetivo construir consensos y mejorar la calidad de los disensos. Esta tarea implica una metodología que activa la inteligencia colectiva orientada a proponer alternativas de políticas públicas a través del diálogo. El programa comenzó hace seis años con talleres de diálogo sobre algunas de las leyes clave en la institucionalidad de la Ciudad de Buenos Aires, como fue la reforma de la [Ley de Acceso a la Información Pública](#), el [Código Electoral](#) y la reforma del reglamento del [Registro Civil](#), entre otros logros.

Hernán Charosky, coordinador del Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, dio inicio al evento resaltando la importancia del diálogo ciudadano en la construcción de mejores políticas públicas. Explicó los elementos básicos de la metodología Dialogando Buenos Aires. Asimismo, agradeció el apoyo de Horacio Rodríguez Larreta, Jefe de Gobierno de CABA; Jorge Macri, Ministro de Gobierno del GCBA; César Torres, Subsecretario de Gobierno del GCBA; Leonardo Coppola, Director General de Relaciones con Provincias y Municipios (DGRPM); Emilce Cirimele, del equipo de la DGRPM; a los concejales Andrés Petrillo y Natalia Quiñoa, Fernando Villares (Subsecretario de Seguridad de la Municipalidad de Tres de Febrero), Juan Pablo Sassano (Jefe de Gabinete del Ministerio de Desarrollo Económico y Productivo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y ex Subsecretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad) y Santiago De Jesús (Secretario de Seguridad de la Municipalidad de Vicente López), al equipo del Dialogando Buenos Aires y de la Dirección General de Relaciones con Provincias y Municipios. Posteriormente, cedió la palabra a la moderadora del evento, Emilce Cirimele, quien presentó al panel de expertos con breves referencias a sus experiencias profesionales.

El Subsecretario de Seguridad de la Municipalidad de Tres de Febrero, **Fernando Villares** abrió este espacio de panel afirmando que la Subsecretaría de Seguridad es un área 100% estratégica en Tres de Febrero. Sostuvo que la situación del municipio los llevó a desarrollar una estrategia para asignar recursos y generar coordinación con la provincia. “Es imprescindible coordinar los distintos niveles de gobierno dado que los recursos son muy finitos comparados con las necesidades de los vecinos en materia de seguridad”. En este sentido, durante su presentación explicó la labor de la Secretaría de

Seguridad de Tres de Febrero al vincular las fuerzas de seguridad, con el municipio y los vecinos. Comentó cómo se trabaja junto a la policía en la elaboración de un mapa del delito para tratar de asignar recursos según las necesidades de cada barrio y cómo se implementa el sistema de videovigilancia. Finalmente, destacó que la labor de la Subsecretaría también está muy vinculada al sistema judicial.

Luego tomó la palabra, **Santiago De Jesús**, Secretario de Seguridad de la Municipalidad de Vicente López, abogado, desempeñó funciones en el Poder Judicial de la Nación, Ministerio Público Fiscal y Ministerio de Seguridad y en la Policía de la Ciudad de Buenos Aires. Inició su presentación enfatizando que más allá de la importancia de los recursos, en materia de seguridad es clave la decisión política, en este sentido sostuvo que “en Vicente López el eje central de la gestión es la seguridad”. Enfatizó que los resultados de estas políticas “son fruto de una decisión sostenida por parte de los dirigentes del municipio a lo largo del tiempo”. Explicó el funcionamiento del sistema de monitoreo, los botones de alarma, los puntos seguros en lugares estratégicos guiados por mapas de delito que permiten actuar en tiempo real, los lectores de patentes y demás herramientas tecnológicas. Concluyó que este equipamiento tecnológico es resultado directo de una decisión política sostenida, como así también la cantidad de patrulleros y agentes. Puntualmente, la designación en tiempo y forma de estos recursos humanos requiere además coordinación constante.

Continuó **Natalia Quiñoa**, abogada, fundadora de la ONG “Desafiar”, Presidente de la comisión de Bienestar Social, ex asesora en la cámara de diputados y Concejal de San Martín. Agradeció el compromiso de los vecinos, afirmando que son quienes deben exigir a los gobernantes cumplir con sus compromisos no solo en el ámbito de la seguridad. Respecto a la situación actual del municipio sostuvo “[c]reo que lo que vivimos en San Martín es producto del abandono, de políticas públicas que no se llevan a cabo, de decisiones políticas que no se están tomando. No podemos seguir pensando que la seguridad depende exclusivamente de la provincia, es una responsabilidad que atañe al municipio y a todos”. En este sentido, afirmó que es posible establecer políticas de seguridad pensadas por los vecinos y el municipio; para ello es importante saber que la prioridad de los vecinos es la seguridad. Esta prioridad la detectaron al establecer los ejes de campaña, trabajando con los vecinos. Para lograr reducir la inseguridad, propuso emplear un mapa del delito para identificar las necesidades de cada barrio, teniendo en cuenta abordar la seguridad de forma global.

Juan Pablo Sassano es Jefe de Gabinete del Ministerio de Desarrollo Económico y Productivo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Se desempeñó como Subsecretario de Seguridad Ciudadana, Ministerio de Justicia y Seguridad de la misma jurisdicción desde febrero de 2016 a diciembre de 2021. Destacó la importancia de este tipo de encuentros, afirmando que “hablan de un compromiso de todos por querer cambiar”. Comentó cómo iniciaron los cambios en la Policía de la Ciudad desde la conformación de la policía de la ciudad en 2015, gracias a que la voluntad política se tradujo en prioridad y en inversión. A partir de entonces, comenzaron a equipar a la policía, esto implicaba cambiar la perspectiva que se tenía de la policía, para ello se empezaron a desarrollar reuniones con vecinos para ver más allá de las denuncias y generar cercanía. Se abrieron más canales de denuncias,

lo que permitió armar un mapa del delito y actuar a partir de ese diagnóstico haciendo el uso inteligente de los recursos. Esto permitió por ejemplo, establecer un sistema de despliegue para las patrullas y el personal policial eficiente teniendo en cuenta las horas y los tipos de delitos que se daban en cada zona. Por último, destacó la importancia de trabajar junto a los municipios vecinos contra la inseguridad.

Por su parte, el concejal de San Martín y presidente del interbloque de Juntos por el Cambio, **Andrés Petrillo**, es arquitecto, profesor titular FADU - UBA y ex Secretario de Servicios Públicos de los municipios de San Martín y Vicente López. Para finalizar el panel, Petrillo inició su presentación enfatizando que “En San Martín vamos a cambiar este ciclo agotado de 12 años en los que el municipio en materia de seguridad nos ha abandonado”. Afirmó que la situación actual de inseguridad se debe a la existencia de complicidad, manifiesta en la inversión que hace el municipio en la materia; por cuanto los presupuestos evidencian la importancia que se le da a las preocupaciones de los vecinos y la inversión para reducir la inseguridad es muy poca, ocupa la 13º o 14º posición en el presupuesto. En ese sentido sostuvo que lo importante es reconocer que la inseguridad es un problema transversal a todos los sectores del municipio; y afirmó “tenemos que compartir el delito asignando presupuesto a la preocupación de los vecinos”. Por otro lado, reafirmó su compromiso con desterrar las ideologías sobre la delincuencia y entender que los delincuentes son los victimarios y las víctimas son, efectivamente, las víctimas. Destacando el hecho de que todos los municipios vecinos han tomado la decisión política de empujar el delito fuera de su territorio, mientras que San Martín ha quedado como un municipio amigable no solo al delito, sino también al narcotráfico y al narcomenudeo. Concluyó que esto no se enfrenta con palabras, se enfrenta con decisión política, con infraestructura aplicada a la seguridad, con coordinación con los municipios que nos rodean y con la participación de los vecinos.

A continuación, Emilce Cirimele agradeció la convocatoria y dio paso al trabajo en mesas. Hernán Charosky recordó que los expositores visitarán las mesas para formar parte del diálogo. En esta edición contamos con seis mesas de diálogo.

Consideraciones metodológicas

Con el objetivo de reflejar el diálogo de los grupos de trabajo, la siguiente síntesis presenta la información en torno a los consensos y disensos a los que llegó cada grupo a partir de las preguntas disparadoras. En este sentido, se propusieron como disparadores del diálogo los siguientes ejes temáticos:

- 1. ¿Conoce algún espacio de participación ciudadana para debatir sobre temas de inseguridad? ¿Considera que pueden ser útiles? ¿Cómo crees que deberían influir en los procesos de toma de decisiones?**
- 2. Si sufriste alguna situación de inseguridad, ¿a quién acudiste y qué respuesta recibiste?**

3. ¿Qué medidas se deberían tomar para minimizar la inseguridad? ¿Conoce ejemplos exitosos?

A continuación presentamos, para cada pregunta, las principales consideraciones que surgieron, como así también tablas que resumen las opiniones de las distintas mesas de trabajo y los diálogos mantenidos en cada una de ellas.

Detalle del diálogo

1. ¿Conoce algún espacio de participación ciudadana para debatir sobre temas de inseguridad? ¿Considera que pueden ser útiles? ¿Cómo crees que deberían influir en los procesos de toma de decisiones?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- No conocen de un espacio de participación para tratar temas de seguridad o no tienen a disposición por tratarse de foros cooptados por el municipio o por los partidos políticos.
- Entienden que es una necesidad contar con espacios de participación ciudadana para temas como la seguridad vecinal.
- Los vecinos se organizan por su cuenta, se arman grupos de WhatsApp, coordinan horarios y guardias.

Tabla 1. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática

No conocen de un espacio de participación para tratar temas de seguridad o no tienen a disposición	Necesidad de mayor participación ciudadana en foros	Los vecinos se organizan por su cuenta
		

Tabla 2. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada mesa de trabajo (MT)

MT 1 	Los participantes de la mesa sostuvieron que no conocían o que no hay espacios para vecinos. Algunos recordaron que antes existían los foros de seguridad, que eran una buena herramienta pero fueron cooptadas por el Municipio y se convirtió en un espacio politizado sólo con participantes partidarios, que ha perdido objetividad.
--	--

	Arribaron a la bu conclusión que era importante contar con que cada uno plantee problemas, los ojos del intendente son los vecinos. Algunos vecinos comentaron sobre la reunión de vecinos o junta vecinal de Villa Maipú que cuentan con constante comunicación por WhatsApp.
MT 2 	Los participantes trabajaron sobre esta consigna y concluyeron que en un tiempo hubo mecanismos de participación ciudadana: los foros de seguridad, pero fueron tomados por los partidos políticos de turno. Asimismo, comentaron que para participar deben ser miembros de alguna asociación intermedia: Los vecinos no pueden participar. Por otro lado, existen grupos de WhatsApp de vecinos y alarmas vecinales, pero no están conectadas a ningún organismo oficial.
MT 3 	Sobre este punto, los participantes de la mesa comentan que es la primera vez que asisten a un encuentro por temas de seguridad. Han dicho también la importancia de reunirse pero lo más importantes son los resultados.
MT 4 	En esta mesa los participantes coincidieron que no han participado de mecanismos de participación en temas de inseguridad y que no saben que existan espacios abiertos a los vecinos.
MT 5 	Los participantes reconocieron que ninguno de ellos conocía espacios abiertos a los vecinos para tratar la seguridad vecinal. Quienes conocían admitieron que sólo se trata de un foro para quienes tienen relación política con el municipio. Por su cuenta, los vecinos de cada barrio procuran organizarse y hacer guardias.
MT 6 	Respecto al tema, compartieron que no hay espacios para la participación ciudadana en San Martín.

2. Si sufriste alguna situación de inseguridad, ¿a quién acudiste y qué respuesta recibiste?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Los participantes de las mesas relatan distintos hechos de inseguridad y sus preocupaciones.
- Opinan que la situación es muy grave y requiere una respuesta suficiente y adecuada por parte del Estado, de la Municipalidad, la Policía y la Justicia.
- Relatan diversos problemas con los procesos de denuncias.

Tabla 3. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática



Tabla 4. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo

MT 1 	<p>Los participantes comparten que en las escuelas se ven “motochorros”, que ha habido casos de violencia física y heridas con cuchillos. Que hay mucho robo de “entraderas” cuando la gente guarda los vehículos. Particularmente, un vecino contó que se llevaron al hijo y lo tiraron por la zona de Tropezón. Lo socorrió una vecina y así pudo llamar a la familia y a la policía. El auto apareció al mes abandonado, la policía no dio ayuda alguna. Respecto a las denuncias, relatan que cuando intentan hacerlas denuncias a veces no se las toman, que cuando intentan acceder a las cámaras les dicen que no funcionan. Además, que las nuevas paradas seguras no funcionan correctamente, que hay robos en los colectivos y que debieron cambiar su forma de transitar por la calle, ya que entre vecinos se comentan qué cuadras deben evitar. Que les preocupa la demora en la llegada de la policía, la falta de móviles, y que no hay contacto cercano policía-vecinos. Algunos entienden que los policías tienen las manos atadas para actuar.</p>
MT 2 	<p>En esta mesa, los integrantes comentaron que hay muchos hechos de inseguridad en la zona, de día y noche, con armas, alcoholizados y/o drogados, ingresan a las viviendas y negocios, también entraderas y secuestros. Los canales de denuncia del municipio deben ser seguros, ya que entienden que no lo son, ni consideran que sea seguro ofrecer las cámaras. Además arribaron a que se debe mejorar el seguimiento de las denuncias que se realizan.</p>
MT 3 	<p>Los participantes expusieron que hay distintos hechos de inseguridad y ante éstos se quejan principalmente por el rol de la justicia y el mal funcionamiento de las fiscalías. También se habló sobre el cambio de vida que deben hacer los vecinos para evitar los robos de vehículos, entraderas, y secuestros. Particularmente los vecinos de Villa Zapiola comentaron que a simple vista puede verse el tráfico de drogas en la zona y los corredores que se formaron.</p>

MT 4 	De la mesa surgieron experiencias y los integrantes debatieron sobre la falta presencia de la comisaría en los barrios y la problemática de que quienes denunciaron y fueron aprehendidos entran y salen con facilidad.
MT 5 	Los participantes de la mesa destacaron que en su mayoría sufrieron situaciones de inseguridad, que lo han canalizado a través del 911 y han tenido respuesta a su denuncia.
MT 6 	Los participantes de esta mesa compartieron experiencias. Cabe destacar que a uno de ellos le desvalijaron la casa, que realizó la denuncia pero desde la misma policía la desalentaron para que no continúe con el trámite de la denuncia. Comentan que a veces que no toman las denuncias, opinan que es para no generar estadísticas negativas. También hacen referencia a que al no existir mapa del delito se complica para los vecinos, ya que tampoco cuentan con corredores seguros.

3. ¿Qué medidas se deberían tomar para minimizar la inseguridad? ¿Conoce ejemplos exitosos?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Los participantes manifestaron la necesidad de modificar leyes y provocar mejoras de fondo en la justicia local.
- Asimismo, advirtieron la necesidad de aumentar la cantidad de cámaras y de agentes policiales en las calles.
- Respecto al aumento del presupuesto en seguridad, denotaron que en ello se traduce la voluntad política.
- Valoraron el mecanismo empleado en este encuentro y plantearon la necesidad de continuar con nuevos intentos con el fin de acercar a las autoridades a las necesidades de los vecinos con mayor cercanía y apertura al diálogo.

Tabla 5. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática

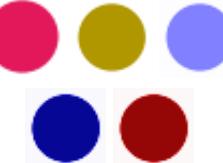
Se necesita modificar leyes y mejoras en la justicia	Se necesitan más cámaras funcionando y policías capacitados en las calles	Aumentar el presupuesto de seguridad	Un mayor acercamiento de las autoridades con los vecinos
			

Tabla 6. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada mesa de trabajo

MT 1 	En este eje los participantes compartieron su preocupación por la demora en el accionar de la policía, la falta de móviles, lamentaron que no hay contacto cercano policía-vecinos. Algunos de ellos entendieron que los policías tienen las manos atadas para actuar por lo que es necesario que retomen el cuidado de las calles. Asimismo, que es necesario conectar a los vecinos que se han autogestionados con la policía y centros de monitoreo para potenciar la pelea contra la inseguridad. Debe generarse mayor confianza a través de nuevas normas. Debe mejorarse la gestión presupuestaria para que haya más alarmas, mejor conexión y menos patrulleros patrulleros vacíos.
MT 2 	Para los participantes de esta mesa concluyeron que se necesitan comisarías más cercanas a los vecinos y que los escuchen. Concluyen que San Martín necesita personas mejor capacitadas para la situación de inseguridad. Advierten que hay cosas que deben seguir funcionando bien como el trabajo en el municipio y las luminarias pero es necesario armar un mapa del delito y aumentar el presupuesto para temas de seguridad.
MT 3 	Sobre este punto, los participantes concluyeron que es necesario redistribuir la policía mejor en los barrios, adquirir nuevos móviles policiales con las necesidades de hoy en día para combatir realmente el delito, “limpieza” en las fuerzas de seguridad, mejorar el funcionamiento de la justicia, luchar con decisión contra el narcotráfico.
MT 4 	Los vecinos señalaron que se necesita mayor mano dura con los que cometen delitos desde la justicia y las normas, más presencia vecinal desde la comisaría, la implementación del “ojo en alerta”, ampliación del presupuesto para seguridad, capacitación a la gente empleada en el COM para que trabaje en la prevención de los delitos y de una poder frenar la inseguridad.

MT 5 	Los participantes compartieron que es necesario aumentar la prevención de delitos, aunque no haya ejemplos exitosos en San Martín, se necesita decisión política, aumento de presupuesto y una mejor redistribución de los recursos en personal policial e insumos.
MT 6 	Sobre este punto, los participantes arribaron a que es necesario que el municipio escuche a través de espacios de participación. Que haya decisión política y que se traduzca en un aumento en el presupuesto destinado para combatir la inseguridad. Que es importante prevenir hechos de inseguridad desde la poda de árboles y arreglo de luminarias, recuperación de servicios públicos, optimización en la utilización del presupuesto, creación de puntos y aumentar paradas seguras.

Palabras de cierre

Al finalizar el trabajo en mesas de diálogo, Hernán Charosky repasó la metodología de Dialogando BA y los voceros de cada mesa de diálogo tomaron la palabra para expresar las principales ideas compartidas en cada uno de los grupos de trabajo.

¿Qué nos llevamos de este primer encuentro y cómo continuamos?

La seguridad pública es el umbral mínimo para la existencia del Estado. Si los ciudadanos no cuentan con un interlocutor al que recurrir ante situaciones de inseguridad, si sus experiencias, sus riesgos y sus temores no son registrados por la autoridad, el Estado se desdibuja ante los ojos de los ciudadanos.

Las vivencias de los vecinos, sus preocupaciones y sus propuestas son la clave para reconstruir un Estado presente en serio. Canales de comunicación abiertos entre las autoridades y la ciudadanía, transparencia y claridad de la inversión pública en seguridad, uso de tecnologías son algunos de los lineamientos que surgieron en el trabajo en común. Queda por delante mantener viva esta conversación y transformarla en políticas públicas que hagan realidad la presencia del Estado y la confianza en su seguridad.

¡Gracias!

