

Dialogando BA: Centros de Estudios Independientes y Partidarios

En el marco de la iniciativa Dialogando BA, el martes 15 de septiembre de 2020 se realizó la mesa de diálogo “Ampliamos el horizonte más allá de la coyuntura y la polarización”. En el encuentro organizado por el Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas del Ministerio de Gobierno del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) participaron más de 70 invitados. Entre los presentes se encontraban miembros del sector privado y del GCBA, así como integrantes de la Legislatura porteña y de organizaciones de la sociedad civil.

Mercedes Méndez Ribas (Directora de Desarrollo Institucional y Cooperación Internacional de CIPPEC) y **Francisco De Santibañes** (Secretario General del CARI) fueron quienes se encargaron de moderar la conversación. **Hernán Charosky**, coordinador del Equipo de Diálogo, dio inicio al evento mencionando que “Dialogando BA es una herramienta que se dedica a generar conversación pública y a facilitar el diálogo para encontrar consensos e identificando disensos para mejorar el diseño de políticas públicas involucrando a todos los actores”. En ese sentido, sostuvo que “los think tanks partidarios e independientes son importantes porque tienen la capacidad y la posibilidad de tener una conversación a futuro dejando de lado la polarización”.

Los y las representantes de los centros de estudios invitados fueron:

- **Alicia Ciciliani – CEMUPRO**
- **Ignacio García Díaz – Instituto GESTAR**
- **Franco Moccia – Fundación PENSAR**
- **Graciela Ocaña – Fundación Confianza Pública**
- **Lilia Puig – Fundación Alem**

Luego de una ronda de presentación en la que cada integrante del panel mencionó las principales líneas de trabajo del centro de estudios al que pertenece, la conversación se estructuró a partir de dos preguntas. Éstas se enfocaron en los temas que podrían trabajarse en conjunto y en la metodología a través de la cual esto podría ocurrir.

1. ¿Qué temas de política pública de largo plazo considera que deben ser incluidos en una agenda de diálogo entre distintos centros de estudios?

Ocaña hizo foco en los temas ambientales, que – según mencionó – “preocupan considerablemente” a la fundación de la que es parte, al igual que todos los tópicos que tienen que ver con la “mejora de protocolos, normativas y estándares relacionados con la integridad y la transparencia”, temas que marcaron desde su origen esta organización. Ciciliani, por su parte, puso el énfasis en “dos grandes temas que se pueden trabajar de manera conjunta: la salud, dado que el sistema quedó en evidencia con la pandemia, y el ambiente, que requiere una integración con lo productivo y lo social”.

Moccia describió “tres grandes paraguas temáticos: lo institucional, lo económico (en particular generar empleo formal) y las políticas públicas, con foco en la calidad educativa” aunque aclaró que “a ellos, como mencionaban Graciela y Alicia, puede agregarse calidad ambiental”. Puig reparó en la necesidad de “tener algún criterio relacionado con el contexto para poder pensar los problemas estratégicos”. En ese sentido, argumentó que “la cuestión ambiental tiene que estar porque es transversal, así como la situación de las mujeres, la educación y la revolución digital en la que estamos inmersos”. Finalmente, García Díaz coincidió en lo referente a la temática ambiental, enfatizando que “fue mencionada por todos los expositores, lo cual da cuenta de un consenso multipartidista” y que “sirve también como

marco para abordar las cuestiones productivas". Además, reforzó la necesidad de trabajar sobre "la situación de las mujeres en términos de cuestiones laborales y de cuidados y las cuestiones de educación y calidad institucional".

En ese sentido, Méndez Ribas recapituló sobre las exposiciones: "se mencionaron temas de salud, ambiental, futuro del trabajo, calidad institucional y educación. Hay consenso entre todos los expositores sobre el hecho de que estos temas deben estar en una agenda de mediano plazo para la Argentina".

2. ¿Cómo podría organizarse ese diálogo, para que sea útil y constructivo? ¿Qué mecanismos o procesos le parecen adecuados?

Ciciliani encontró conveniente "elegir dos o tres temas y que cada centro de estudios designe responsables para hacer seguimiento de cada uno de ellos y sumar coincidencias a partir de los datos y de un diagnóstico compartido". Por su parte, Moccia resaltó la importancia de "generar confianzas personales para trabajar en conjunto escuchándose, entendiendo que podemos estar de acuerdo en un montón de cosas aunque estemos en desacuerdo en otras". Según él, "elegir objetivos poco ambiciosos al comienzo puede ayudar a eso".

Acto seguido, Puig dijo compartir "la necesidad de trabajar en documentos y recuperar experiencias internacionales" y mencionó que sería "una gran contribución el tener en cuenta que Argentina es un estado federal". Ocaña enfatizó la relevancia de "llegar a la definición de los problemas y desagregar las distintas aristas que tienen, porque son muy complejos". En ese sentido, mencionó que "hay muchos documentos de otras fundaciones, como CIPPEC y CARI, que podemos tomar para aprender". Para finalizar, García Díaz retomó la idea de Moccia sobre la generación de confianza y argumentó que "hay muchos temas de consenso: creo que no se puede normalizar que una disidencia particular se transforme en un desacuerdo general, ya que el acuerdo y el disenso son naturales en lo humano".

En este sentido, el cierre estuvo nuevamente a cargo del Coordinador del Equipo de Diálogo, Hernán Charosky, quien agradeció a los presentes: "fue un lujo contar con todos los panelistas y coordinadores. Salieron muchos temas sobre los cuales se puede empezar una agenda y varias ideas metodológicas muy concretas que vamos a conversar para seguir adelante con este proceso".