# Informe de cobertura
# PISA 2018

## Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Septiembre 2018

Ministerio de Educación e Innovación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires
Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa

Buenos Aires Ciudad

Vamos Buenos Aires

## Índice

Informe final de cobertura PISA 2018 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires ..... 3

I. La muestra de escuelas y estudiantes ..... 3

II. Estrategia de sensibilización y acciones de seguimiento y acompañamiento a los establecimientos ..... 4

III. Implementación de la evaluación PISA y cobertura en la Ciudad ..... 4

## Índice de tablas y gráficos

Tabla 1. Escuelas y estudiantes que integran la muestra PISA 2018, según sector de gestión y dependencia funcional ..... 3

Gráfico 1. Distribución de los establecimientos según el porcentaje de estudiantes participantes. PISA 2018. CABA ..... 5

Gráfico 2.Cobertura global de estudiantes. PISA 2018. CABA ..... 5

Gráfico 3. Cobertura de estudiantes PISA 2018, según sector de gestión. PISA 2018. CABA ..... 6

Gráfico 4. Cobertura de estudiantes PISA 2018, según dependencia funcional. CABA ..... 6

**Informe final de cobertura PISA 2018**

**Ciudad Autónoma de Buenos Aires**

## *I. La muestra de escuelas y estudiantes*

La Ciudad de Buenos Aires participó como región adjudicataria[1] de la evaluación PISA 2018 con una muestra de 81 establecimientos: 42 establecimientos del sector de gestión privado y 39 del estatal (escuelas de la Dirección de Educación Técnica, Media y Formación Docente), tal como se muestra en la Tabla 1.

La elaboración de la muestra fue responsabilidad de los equipos técnicos de PISA en colaboración con referentes de la Secretaría de Evaluación Educativa de la Nación y se realizó en dos etapas. En la primera etapa, y a partir de un marco muestral que incluyó a la totalidad de los establecimientos que cumplían los requisitos de participación en PISA[2], se seleccionaron al azar los establecimientos participantes contemplando, como criterios de estratificación, el sector de gestión y el tamaño de los establecimientos.

Dentro de cada escuela, se seleccionaron al azar 35 estudiantes de 15 años, por lo que la muestra pudo haber incluido a estudiantes de 1º, 2º, 3º y en algunos casos hasta 4º año (generalmente estudiantes extranjeros o que vivieron en el extranjero, que iniciaron su escolaridad un año antes de lo que lo hubieran hecho en Argentina).

***Tabla 1. Escuelas y estudiantes que integran la muestra PISA 2018, según sector de gestión y dependencia funcional***

| | Establecimientos | Estudiantes |
|---|---|---|
| Dirección de Educación Técnica | 17 | 595 |
| Dirección de Educación Media | 15 | 525 |
| Dirección de Formación Docente | 4 | 140 |
| Otras dependencias (2 colegios UBA y 1 del Ejército) | 3 | 105 |
| Total Gestión Estatal | 39 | 1.365 |
| Total Gestión Privada | 42 | 1.403 |
| **Total** | **81** | **2768** |

[1] Se considera región adjudicataria dado que participa con una muestra ampliada que permite contar con información representativa para el sistema educativo de la Ciudad. El mismo tipo de participación se realizó en los años 2012 y 2015. Por su parte, la Argentina como país participa de PISA desde el 2000.

[2] Los criterios de participación implican poseer matrícula de estudiantes de 15 años (nacidos entre 01/07/2002 y 30/06/2003) y estar cursando 7mo grado o más.

## *II. Estrategia de sensibilización y acciones de seguimiento y acompañamiento a los establecimientos*

La implementación de la evaluación estuvo precedida por una estrategia de sensibilización que involucró una serie de acciones: reuniones con supervisores, designación de Coordinadores PISA en las escuelas por parte de los directivos, capacitación de estos perfiles, elaboración y distribución de materiales de sensibilización a todas las escuelas. Asimismo, desde la UEICEE se implementaron acciones de seguimiento y acompañamiento de los establecimientos, orientadas a identificar situaciones que plantearan desafíos a la participación de las escuelas o que requirieran de apoyos específicos. Estas acciones se articularon con la Dirección de Educación Media, la Dirección Educación Técnica, la Dirección de Formación Docente y la Dirección General de Educación de Gestión Privada, a quienes se puso en conocimiento de todos los casos en los que se identificaron situaciones que podían poner en riesgo la adecuada participación de las escuelas.

Se destaca que el circuito de seguimiento de los establecimientos a través de los Coordinadores PISA, en comunicación y articulación de acciones con las direcciones de área, permitió anticipar la totalidad de las situaciones en las que pudiera haber dificultades en la participación de las escuelas y dar respuestas adecuadas y oportunas. Como corolario de ese trabajo articulado, durante la aplicación no se presentaron problemáticas no anticipadas al tiempo que fue posible llevar adelante la evaluación en la totalidad de los establecimientos muestreados.

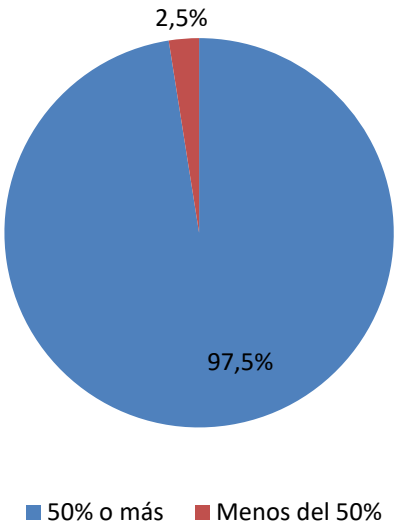
## *III. Implementación de la evaluación PISA y cobertura en la Ciudad*

La implementación de la evaluación PISA en la Ciudad de Buenos Aires se llevó a cabo el día 17 de septiembre del corriente año. El día 18 –atendiendo al estándar de 82% participación mínima para cada escuela establecida por PISA– se realizó una sesión complementaria en 24 establecimientos que no habían alcanzado esa cobertura el día anterior.

Las acciones de acompañamiento desarrolladas permitieron la evaluación de la totalidad de establecimientos de la muestra PISA de la Ciudad. Sin embargo, de acuerdo a los estándares establecidos por PISA, se considera que una escuela ha participado de la evaluación cuando más del 50% de sus estudiantes resolvieron la evaluación. En este sentido, se deben excluir 2 establecimientos de la Dirección de Educación Media que tuvieron una participación de estudiantes del 31%.

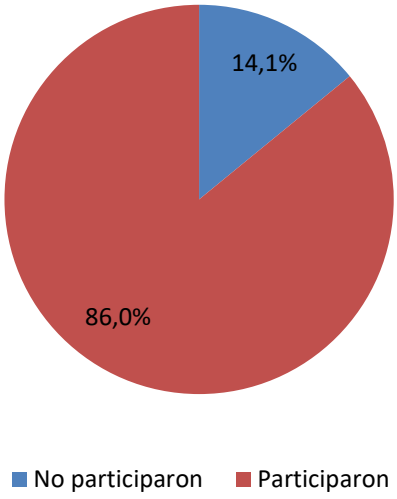
Así, la cobertura final de establecimientos, de acuerdo a los estándares de PISA, alcanzó el 97,5% (Gráfico 1). Cabe señalar que en el 76,5% de los establecimientos se logró una participación de estudiantes del 82% o más.

***Gráfico 1. Distribución de los establecimientos según el porcentaje de estudiantes participantes. PISA 2018. CABA***



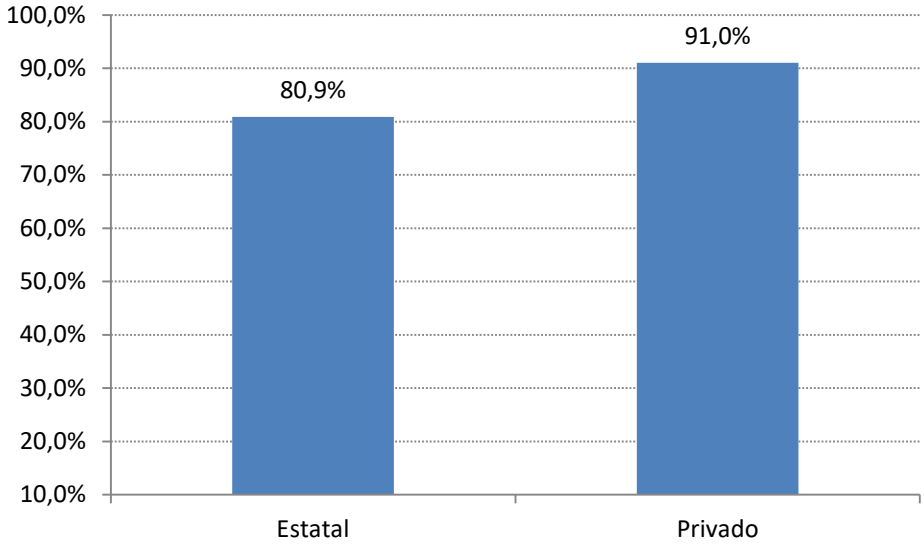

Asimismo, la cobertura global de estudiantes que participaron de la prueba fue del 86% (Gráfico 2). Esto implica que se evaluó a 2.381 estudiantes de los 2.768 que integraban la muestra.

***Gráfico 2. Cobertura global de estudiantes. PISA 2018. CABA***



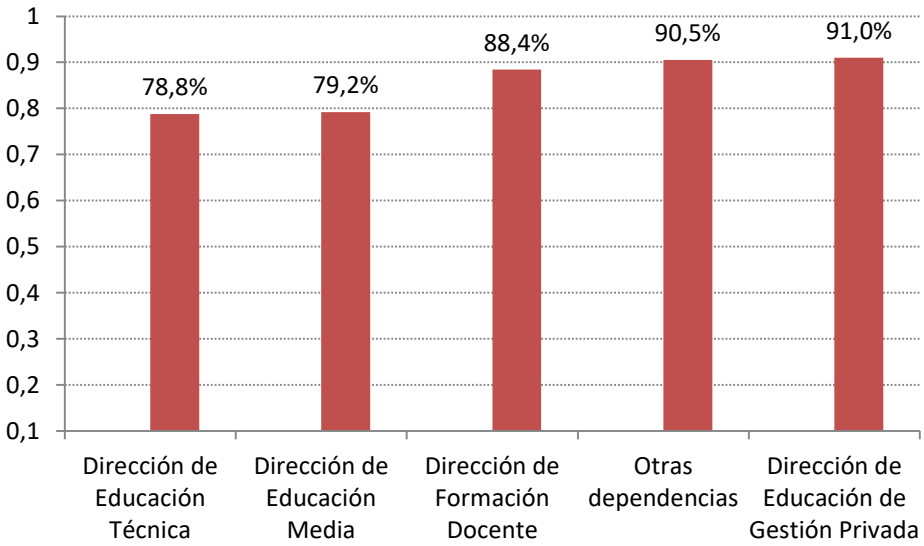

En los establecimientos de gestión estatal, se evaluó al 80,9% (1.104) de los estudiantes que integraban la muestra, y en los establecimientos de gestión privada la cobertura de alumnos llegó al 91% (1.277) (Gráfico 3).

*Gráfico 3. Cobertura de estudiantes PISA 2018, según sector de gestión. PISA 2018. CABA*




El Gráfico 4 permite observar la cobertura de estudiantes por dependencia funcional: en los establecimientos dependientes de la Dirección de Educación Técnica participaron el 78,8% de los estudiantes (469), en los que dependen de la Dirección de Educación Media la cobertura alcanzó al 79,2% (416), y en aquellos dependientes de la Dirección de Formación Docente la cobertura alcanzó al 88,4% de los estudiantes. Por su parte, en los establecimientos que no dependen del Ministerio de Educación e Innovación, la cobertura de alumnos fue del 90,5% (95 estudiantes correspondientes a los dos establecimientos que dependen de la Secretaría de Educación Media de la Universidad de Buenos Aires y al colegio dependiente del Ejército). En los establecimientos que dependen de la Dirección de Educación de Gestión Privada, la cobertura alcanzó al 91% de los estudiantes (1.277).

*Gráfico 4. Cobertura de estudiantes PISA 2018, según dependencia funcional. CABA*



Estos resultados de cobertura podrían relacionarse en gran medida con la estrategia integral que se definió para llevar adelante la evaluación. Para ello, se recuperó la experiencia de 2015 que había resultado efectiva, realizando algunos ajustes. Así, se replicaron dos ejes de la estrategia de sensibilización de 2015: producir materiales de sensibilización que llegaran a las escuelas y permitieran a los estudiantes familiarizarse con el tipo de consignas propias de esta evaluación, y contar con un coordinador responsable para dinamizar las acciones de sensibilización en las escuelas. Sin embargo, se operaron dos cambios respecto de la experiencia precedente: se designó como Coordinador PISA a un miembro del equipo directivo, es decir, alguien que formara parte de la comunidad educativa, y se propuso que los materiales de sensibilización fueran trabajados por los docentes con sus estudiantes (y no por un perfil externo).

Asimismo, se consensuó con las distintas áreas del Ministerio involucradas, el modo en que se realizaría el seguimiento y acompañamiento a las escuelas, logrando un trabajo sinérgico y una comunicación clara entre las áreas y hacia las escuelas.

De este modo, desde la UEICEE se realizó el seguimiento a los establecimientos a través de la comunicación constante con los Coordinadores PISA, informando a las direcciones de área y a las supervisiones de todas las situaciones que plantearan algún desafío a la participación y definiendo de manera conjunta las estrategias más adecuadas para dar respuesta. Ello propició que el sistema opere a través de las estructuras jerárquicas definidas, brindando mensajes claros y comunes a las escuelas, independientemente de si el interlocutor fuese la dirección de área correspondiente –a través de la supervisión– o los referentes de la UEICEE.

En la misma línea, el rol del Coordinador PISA asumido por un referente institucional fue clave, por lo cual se trabajó desde la Unidad y desde las supervisiones en brindarle herramientas para llevar a cabo su tarea en un marco más amplio de evaluación. Ello, a través de reuniones que explicitaron los propósitos e importancia de la evaluación de sistema tanto a nivel jurisdiccional, como nacional e internacional; facilitando un diálogo honesto sobre dudas y preocupaciones respecto a este tipo de dispositivos; realizando un seguimiento y acompañamiento constante; y poniendo a disposición materiales de sensibilización para familiarizar a la comunidad educativa con el formato de evaluación. Este acompañamiento junto a la definición de una comunicación coherente por parte de las áreas del Ministerio involucradas, permitió una comunicación fluida y en un marco de confianza, que habilitó que los Coordinadores anticipen posibles situaciones problemáticas que afectaran la participación de los estudiantes, permitiendo abordarlas oportunamente y en conjunto.