

PARTICIPACIÓN EN EL PROCESO ELECTORAL

Acerca del evento DIALOGANDO BA

El 20 de abril se presentó la agenda de trabajo de la Subsecretaría de Reforma Política en el marco de la iniciativa "Dialogando BA". Con una convocatoria que rondó las cien personas, el evento tuvo un carácter multisectorial. Participaron legisladores, miembros de organizaciones de la sociedad civil, funcionarios de diferentes organismos gubernamentales y expertos de la academia. El evento se dividió en dos partes: por un lado, una presentación general de los objetivos de la Subsecretaría de Reforma Política y de las dos Direcciones Generales: DG Reforma Política y Electoral (DGRPOLYE) y DG Seguimiento de Organismos de Control y Acceso a la Información (DGSOCAI); por el otro, a través de un formato de kermesse, en diferentes estaciones, se propusieron las temáticas que serán abordadas con mayor profundidad en las mesas de diálogo. Esta dinámica de trabajo tuvo como objetivo promover el intercambio entre los asistentes y sistematizar sus insumos/aportes, a fin de mejorar la calidad de la discusión el día de cada mesa de diálogo.

En este documento, sintetizamos los aportes de los participantes de la mesa de **PARTICIPACIÓN EN EL PROCESO ELECTORAL**.

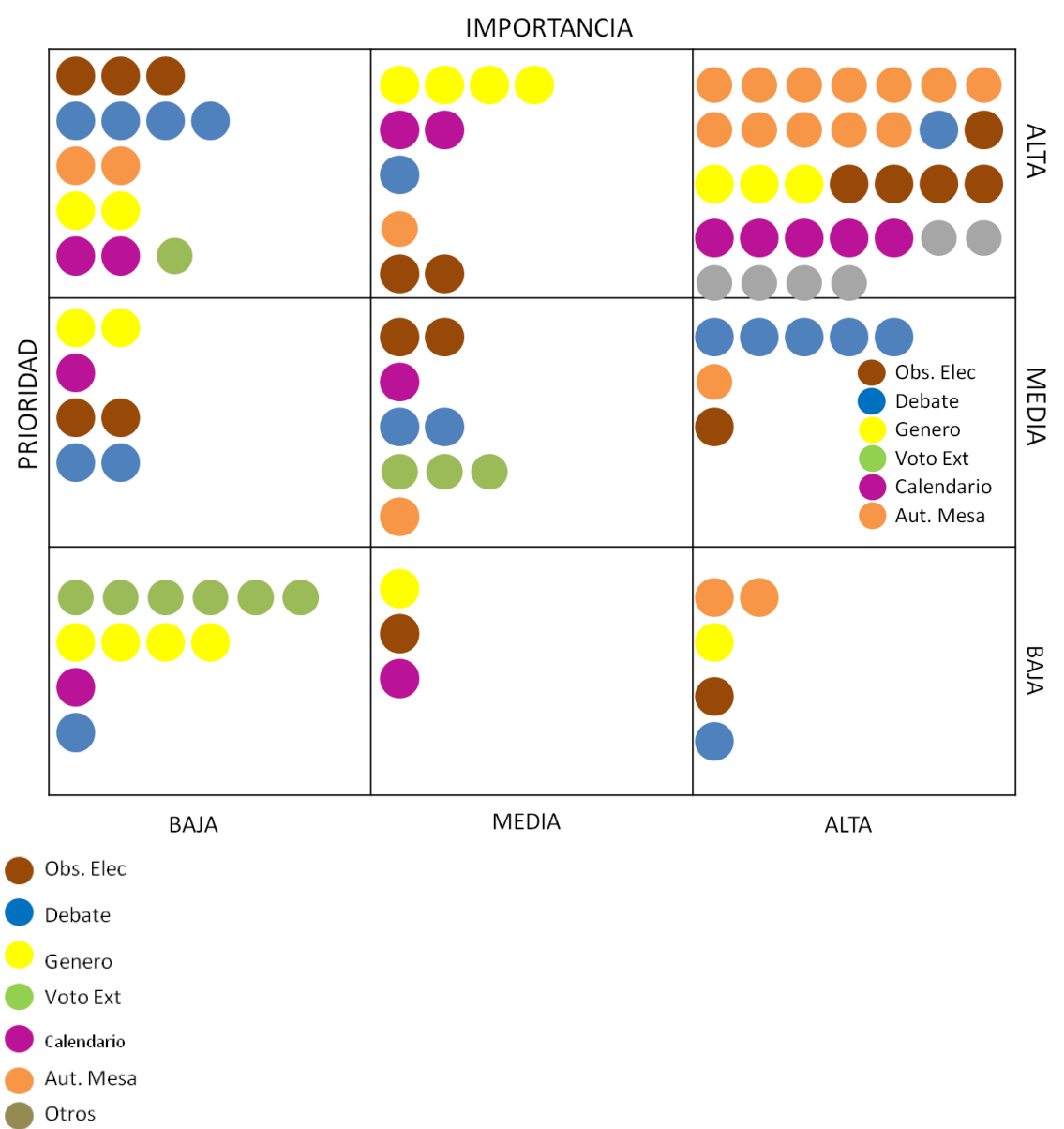
Acerca la mesa PARTICIPACIÓN EN EL PROCESO ELECTORAL

La mesa cuenta con seis ejes diferentes: "Género", "Calendario electoral", "Autoridades de mesa", "Observación electoral", "Debate electoral" y "Voto de extranjeros".

Los ejes fueron abordados a través de una presentación (disponible en los materiales de la plataforma), en la que se plantearon interrogantes para tema y posibles escenarios. Luego de la presentación, se realizó un ejercicio lúdico que buscó conocer la percepción de los participantes en relación a la importancia y prioridad adjudicada a cada temática. El objetivo de este ejercicio fue obtener insumos para la preparación de los contenidos y discusión que se desarrollará en la mesa de diálogo el 5 de mayo.



A través de una tabla de doble entrada (con las variables “importancia” y “prioridad”) con tres categorías cada una (“alta”, “media” y “baja”), los invitados colocaron post-its de diferentes colores, correspondientes a los 6 ejes de la mesa. De esta forma, se clasificaron los ejes según la importancia y prioridad asignada. A continuación presentamos los principales resultados de este ejercicio (ver imagen y análisis):



Cantidad de casos

Eje	Cantidad de casos
Autoridades de mesa	19
Calendario	13
Debate	17
Género	17
Observación electoral	17
Voto de extranjeros	10
Otros	6
Total de casos:	99

Si analizamos la cantidad de casos (N°), podemos observar que “Autoridades de mesa” fue el tema en el que más se manifestaron los participantes, con 19 clasificaciones. Estuvo seguido por tres ejes que contaron con 17 opiniones: “Debate electoral”, “Género” y “Observación electoral”. Finalmente, “Calendario electoral” y “Voto de extranjeros” recibieron 13 y 10 opiniones respectivamente.

Distribución de los casos

Como tendencia general, observamos que el eje de autoridades de mesa se concentró principalmente en el cuadrante de alta importancia y alta prioridad. En el polo opuesto, el eje “voto de extranjeros” fue clasificado mayormente en el cuadrante baja importancia y baja prioridad. En relación al resto de los ejes, no existe una tendencia clara, sino que los resultados muestran un alto grado de dispersión.



Debajo realizamos una breve descripción de la distribución de las opiniones para cada uno de los ejes:

- Los resultados reflejaron que de los diecisiete (17) participantes que opinaron respecto al abordaje de la temática de **género**, la mitad los consideró importantes y prioritarios mientras que la restante no.
- El fortalecimiento del rol de las **autoridades de mesa** fue considerado como altamente prioritario e importante por 12 de los 19 representantes que acudieron al evento, porcentaje que supera el sesenta por ciento (60%).
- Respecto al mejoramiento de las condiciones de la **observación electoral**, se vislumbró una dispersión coherente con la falta de desarrollo actual de la temática, pues las diecisiete (17) categorizaciones abarcaron la totalidad de las opciones ofrecidas.
- La unificación o desdoblamiento del **calendario electoral** tampoco parece arrojar resultados concretos: siete (7) de trece (13) opiniones lo consideraron entre mediana y altamente importante y prioritario, mientras las restantes no lo hicieron.

- El **debate electoral** contó con 17 opiniones. Entre ellas, 15 consideraron que el debate tiene una prioridad media y alta. Sin embargo, manifestaron una dispersión considerable en relación a la importancia de la temática: las categorías alta y baja registraron igual número de adherentes (7 cada una).
- La última de las temáticas sí pareció reflejar cierto consenso: el **voto extranjero** no fue considerado ni prioritario ni relevante pues el 60% de los participantes así lo ha manifestado.
- Respecto de la categoría “**Otros**”, esta refiere a la posibilidad de los participantes de realizar propuestas y/o comentarios adicionales. Estos comentarios hicieron referencia a: repensar la obligatoriedad del voto, a la instauración de un desdoblamiento electoral que implique elegir autoridades nacionales en diferentes años que las autoridades distritales; al fortalecimiento de los partidos políticos, entendidos como actores centrales de la contienda electoral, a la profundización de la capacitación de técnicos, a la presentación de las plataformas de gobierno ante la justicia electoral y al financiamiento público de las campañas (temática incluida en otra de las mesas de dialogo denominada “Financiamiento de las Campañas Electorales”). Estos temas fueron calificados con alta prioridad e importancia.