**MESA DE DIÁLOGO**

**Dialogando BA: Colaboración e Innovación Política en Tiempos de COVID-19**

Esta mesa de diálogo se realizó en dos sesiones los días martes 7 y miércoles 8 de julio de 2020 a través de la plataforma Zoom y fue co-organizada por tres áreas del GCBA: el Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, a cargo de Hernán Charosky, el Instituto de Formación Política y Gestión Pública, a cargo de Karina Spalla, y la Unidad de Coordinación del Consejo del Planeamiento Estratégico, a cargo de Jorge Giorno. Su propósito fue propósito fue abrir el diálogo con actores interesados, escuchar opiniones de expertos y pensar juntos nuevas formas de colaborar e innovar políticamente.

Durante la primera jornada hubo dos expositores: el Dr. Roberto Saba, profesor de derecho constitucional y de derechos humanos de las universidades de Buenos Aires, de Palermo y del Litoral y la Mg. Ximena Torres, Responsable Regional y Gerente Programática del Programa de Innovación Política en la Fundación Avina. El Dr. Saba sostuvo que “la participación de la gente en la gobernanza de la pandemia es esencial, desde el cumplimiento de las normas hasta el compromiso para la implementación de las medidas permitirán salir gradualmente de la cuarentena”. Además, argumentó que “es necesario involucrar a la ciudadanía en dos aspectos relacionados entre sí: el primero tiene que ver con la instancia de definición del problema, ya que el modo en que lo nombremos determina las posibles vías de solución, y el segundo tiene que ver justamente con identificar posibles cursos de acción para atacar ese problema”.

La Mg. Torres, en tanto, manifestó que “la democracia es una práctica”, de modo que “a veces, la percepción de que un país es democrático en sus prácticas desaparece de un día para el otro, porque no es acumulable: es un ejercicio que la sociedad tiene que hacer diariamente”. En este sentido, sostuvo que “tanto la pandemia como el cambio climático, en tanto crisis, ponen a prueba la resiliencia de las instituciones”. Finalmente, recomendó “generar conciencia en la ciudadanía sobre su responsabilidad en la consolidación de la democracia ayudando a construir redes de actores que estén trabajando en esto”.

La segunda jornada comenzó con la exposición del Lic. Marcos Novaro, sociólogo, filósofo e investigador principal del CONICET. Según el disertante, "se habla mucho de la difícil diagonal entre salud y economía, pero hay una tercera dimensión que es la dimensión institucional: los países que mejor enfrentan la pandemia son los que evitan daños en esos tres aspectos". En este sentido, concluyó, "vamos a ver cómo está preparado nuestro sistema institucional para resistir la pandemia y también para cambiar, para adaptarse, ya que hay complejidad pero también oportunidades para que la democracia argentina funcione un poco mejor que en el pasado".

El evento continuó con un debate participativo y amplio sobre los modos en que la participación social puede fortalecer la gobernanza de la crisis tanto en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires como en otras jurisdicciones. Entre otros temas, se trataron específicamente experiencias de colaboración entre Estado y sociedad y de participación en el marco de situaciones de emergencia y las decisiones estatales sobre las cuales la participación social podría tener mayor impacto.

Para dar comienzo a las mesas de trabajo, se propuso un cuestionario a modo de disparador sobre los mencionados ejes. Las conclusiones de cada grupo de trabajo fueron compartidas a través de voceros que expusieron los principales consensos de su mesa de trabajo. Luego, fueron recopiladas en la síntesis que se presenta a continuación.

**Facilitadores de las mesas de trabajo**

**Mesa 1:** Bautista Logioco (consultor internacional en temas de diálogo y resolución de conflictos)

**Mesa 2:** Luis Esquivel (consultor internacional en temas de transparencia y gobierno abierto)

**Mesa 3:** Leticia Marcolongo (Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas)

**Mesa 4:** Matías Tarillo (Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas)

**Preguntas y conclusiones de los grupos de trabajo**

*1) ¿Conoce experiencias de colaboración y participación entre Estado y sociedad en el marco de situaciones de emergencia (ésta u otras emergencias)? ¿Cómo las evalúa? ¿Cuáles podrían ser útiles en nuestro contexto?*

| Mesa de trabajo | Conclusiones |
|---|---|
| Mesa 1 | Las y los participantes identificaron distintas experiencias de colaboración entre Estado y sociedad en el marco de emergencias, incluyendo campañas de difusión sobre puntos de contacto de servicios de salud y la difusión sobre redes de profesionales para dar contención a distintas necesidades de la ciudadanía, ambas a nivel municipal y en el marco de la respuesta a la pandemia.<br><br>En el contexto de la respuesta a la pandemia, uno de los participantes destacó que si bien tenía poca experiencia en la participación en espacios colaborativos entre Estado y sociedad, como consecuencia de la pandemia comenzó a buscar espacios que le permitieran participar de actividades vinculadas a la recuperación de la actividad económica en su sector (producción de eventos, actividades artísticas y culturales).<br><br>En este contexto, señaló que la crisis generada por la pandemia generó la oportunidad de asociación de diversos actores trabajando en la producción de estos eventos y actividades pero que, sin embargo, todavía no contaban con un nivel de organización que les permitiera actuar de manera mancomunada. Es así como en los últimos meses se crearon la Cámara de Empresas para espectáculos, la asociación para trabajadores contratados por empresarios y otra a la cual pertenecen agentes de prensa de espectáculos. Como resultado de estas mayores capacidades organizativas y de diálogos entablados con autoridades de cultura de la Nación, se |

| | |
|---|---|
| | desarrollaron distintos protocolos para la vuelta a estas actividades sin y con público de la mano de la flexibilización de las medidas de aislamiento social preventivo.<br><br>Otros participantes identificaron experiencias de diálogo entre el Estado y la sociedad en CABA, por ejemplo, sobre la configuración de espacios verdes en la ciudad. En este caso, se destacó lo valioso de la experiencia al haberle permitido al participante (habitante de la provincia de buenos aires) conocer las propuestas desde la visión de participantes habitantes de la CABA, y así constatar las diferentes visiones que pueden existir sobre un mismo tema.<br>Un participante identificó varias experiencias de plebiscitación, incluyendo el plebiscito sobre los acuerdos de paz en Colombia en 2016, y la posibilidad de encarar procesos plebiscitarios en el país de acuerdo al derecho constitucional.<br><br>En este marco, varios participantes expresaron la falta de espacios de colaboración entre Estado y sociedad, que versen particularmente sobre la reactivación de la actividad comercial. En la mayoría de los casos, la responsabilidad por la falta de estos espacios era atribuida a las autoridades municipales. |
| Mesa 2 | Las participantes reconocieron que si bien las experiencias internacionales presentadas en la sesión del día anterior son interesantes, es difícil relacionarlas con la experiencia que se está viviendo a nivel local, sobre todo fuera de la CABA. Se mencionó que en la CABA se tienen más recursos y estructura para fomentar iniciativas de colaboración en el marco de la crisis del COVID.<br><br>Sin embargo la urgencia y profundidad de la crisis genera una sensación de solidaridad que se han aprovechado para poner en marcha esquemas de colaboración. Por ejemplo, en el municipio de Virasoro en Corrientes, un grupo de mujeres con quien ya venía trabajando el municipio en otras actividades empezó a apoyar con labores relacionadas a la crisis. Mientras que en Avellaneda, el gobierno municipal ha |

| | |
|---|---|
| | actuado de vínculo entre personas que pueden ofrecer servicios de capacitación gratuita a distancia y ciudadanos interesados en dichas capacitaciones.<br><br>También se habló de la importancia de lo comentado por Roberto Saba con respecto a la definición del problema para luego buscar soluciones. Es necesario fomentar la participación de los actores afectados desde la primera etapa en donde se nombra al problema. |
| Mesa 3 | Se conversó sobre experiencias en La Matanza, Córdoba y San Luis. Con relación a La Matanza, se entendió que la educación es una de las carencias actuales que imposibilitan el desarrollo pleno de las personas, lo identifica con la deserción escolar, la falta de contención familiar y social. Entiende que es necesario que se atiendan estos casos desde el barrio, acompañando un plan de desarrollo personal, otorgando herramientas que le permitan trabajar. Sobre Córdoba, se concluyó que es importante volver a valorar el término "política", que se encuentra manchada por actos de corrupción. Se comparte que es importante trabajar desde los barrios y que los actos de los estados y de los partidos políticos tienen que ser transparentes. Asimismo, se comentó cómo una inundación en un pueblo de San Luis puso en evidencia la importancia de trabajar de manera conjunta el estado local y la sociedad civil, al momento de resolver los daños ocasionados para 20 familias que perdieron sus hogares, hasta un puente derribado por las aguas. Esto fue posible por la participación y la coordinación en las tareas de manera transversal. Finalmente, una de las participantes mencionó que la crisis de 2001 la encontró dirigiendo una ONG y tomaron un rol principal y muy necesario transparentar y controlar el destino de los fondos que se recibieron del Banco Mundial para atender las demandas sociales producidas por la crisis económica. Valorando el acceso a la información y la transparencia en los procesos de control de fondos y sus destinos. |

| | |
|---|---|
| Mesa 4 | Las leyes que salen por doble lectura de la legislatura tienen un proceso de audiencia pública. Es una instancia presencial en general. En este contexto son virtuales pero por ahora no se usaron en relación al COVID. Sí hubo instancias participativas tanto en Tucumán como en algunos municipios de La Pampa durante las que se trabajó en mesas intersectoriales de emergencia pensando en generar reactivación económica durante la etapa posterior al aislamiento.<br><br>Los gobiernos, además, se articularon en las diferentes instancias (de lo federal a lo local). Sin embargo, hay instancias de colaboración ciudadana que no terminan de estar articuladas con gobiernos. Un ejemplo son algunos hackatones (por caso, aquel del que surgió el proyecto DONARG para donar sangre durante la pandemia). "Frená La Curva Argentina" es otro caso, aunque es un desprendimiento de "Frená La Curva", que está en varios países. Se trata de un mapeo de iniciativas ciudadanas pero colabora con los gobiernos (incluso con el GCBA) para sumar al mapa las respuestas que ellos van dando. Asimismo, las mesas de violencia de género formaron parte importante de la colaboración entre estado y sociedad en distintas provincias.<br><br>Como instancia que ya tiene la Ciudad, quizás hubiera sido interesante activar la mesa de estado abierto, ya que existe un decreto que la generó y que se apunta a los tres poderes, a las ONG y a las empresas. Por otro lado, en el GCBA se ha trabajado mucho en términos de canales de atención al ciudadano y de participación ciudadana. También hay canales de acceso a la salud y a la educación que identifican a cada persona. Por lo tanto, podría ampliarse la cantidad de canales pero también a la vez generar cuestiones anónimas. Muchas veces, la participación no requiere identificación. Tiene que ser amplia pero de un modo en que la información brindada sea fiel y no inútil para la toma de decisiones.<br><br>Adicionalmente, se tomó la decisión de empezar a generar datos para un seguimiento ciudadano de las compras. La |

| | |
|---|---|
| | transparencia en ese sentido ayuda a una mejor circulación de información. No obstante, la compresión de la responsabilidad que la ciudadanía tiene sobre la circulación de fake news es difícil de generar. Puede tener que ver con la educación, con concientizar. Quizás el Estado pueda hacer algo al respecto.<br><br>Finalmente, en la mesa se destacó la percepción de que no hay una comunicación fluida entre la ciudad y la provincia. Según se argumentó, hace falta comunicación, solidez y fluidez entre ambas jurisdicciones. Hoy parece darse una separación territorial que no debería existir. |

*2) ¿En qué tipo de decisiones y con qué impacto podrían existir mecanismos de colaboración entre ciudadanos y estados?*

| Mesa de trabajo | Conclusiones |
|---|---|
| Mesa 1 | Si bien no fue posible, por razones de tiempo, ahondar en la segunda pregunta, una de las participantes expresó la necesidad de participación ciudadana en proyectos vinculados a la mega minería. |
| Mesa 2 | Las participantes comenzaron a definir algunas características para tener en cuenta cuando se diseñen mecanismos de colaboración, más aún mecanismos en el contexto del COVID.<br><br>En primer lugar se mencionó que actualmente la crisis genera mucha buena voluntad y solidaridad por parte de la ciudadanía para apoyar, lo que hace más fácil reclutar voluntarios. Esto debería ser capitalizado por cualquier mecanismo de colaboración. Aclararon que al hablar de capitalizar no se refieren a una capitalización política, sino a como se aprovecha de forma constructiva y benéfica para la sociedad esta buena voluntad.<br><br>Otro punto a tomar en cuenta para el diseño de mecanismos de colaboración es la existencia previa de otras instancias de colaboración o interacción. Estas instancias pueden ser rápida y fácilmente aprovechadas o reconvertidas para atender necesidades urgentes. En el contexto de una |

| | |
|---|---|
| | crisis, la velocidad y simplicidad con la que se puedan hacer las cosas es crítica.<br>También señalaron la importancia de utilizar las tecnologías de información y los canales de comunicación que el gobierno en sus distintos niveles ya tiene en funcionamiento. Por ejemplo se mencionó la existencia de grupos de facebook para diseminar con celeridad información relevante o para captar voluntarios.<br><br>Además de identificar estas características, en la mesa se discutieron los desafíos que enfrentan iniciativas de colaboración.<br>Uno de los principales desafíos es la falta de recursos, especialmente a nivel municipal. También se mencionó que si bien durante la crisis la colaboración es más fácil, esta colaboración se centra solamente en las cuestiones inmediatas, por lo que es difícil poner atención a cuestiones más de fondo, de política pública de mediano y largo plazo.<br><br>El contar con voluntarios es una gran ventaja pero no viene sin desafíos propios, pues algunas veces los voluntarios no están capacitados para cubrir ciertas funciones para las que son requeridos. En este caso, los gobiernos deberían de planear también capacitaciones básicas para los voluntarios.<br>Las participantes también mencionaron como obstáculo la falta de confianza que hay de la ciudadanía y el gobierno. Esta desconfianza puede limitar el compromiso de los ciudadanos con la iniciativa que se ponga en marcha. |
| Mesa 3 | Pueden identificarse 4 demandas a como se dan respuesta a problemáticas determinadas.<br><br>En primer lugar, democracia más participativa: en el caso de San Luis -ante las inundaciones de un pueblo que perjudicó gravemente a 20 familias- se conformó una mesa de trabajo con amplia participación, donde todos los actores de la sociedad trabajaron coordinadamente con el estado local, logrando los objetivos de manera rápida y concreta. Es decir que la democracia participativa localizada, con amplia participación de la sociedad civil |

| | |
|---|---|
| | resulto ser pronta, efectiva y eficiente para la solución de problemas concretos.<br><br>En segundo término, soluciones locales: en el caso de La Matanza – donde se evidencia en gran parte de su población debilidad en el desarrollo de trayectoria personal ante la falta de educación y de herramientas formativas- es necesario caminar el territorio, conocer el barrio, involucrarse cara a cara con esa realidad para ofrecer salidas posibles que les permitan la satisfacción de sus necesidades.<br><br>En tercer lugar, transparencia: una de las participantes contó su experiencia durante la crisis del 2001, cuando desde su fundación se realizó la tarea de veedores control de la transparencia sobre la transferencia de fondos otorgados por el Banco Mundial ante la crisis, resaltando la importancia del tercer sector en reclamar procedimientos transparentes y la información pública.<br><br>Finalmente, agilidad: ante la declaración de pandemia de COVID19, el Ministerio de Salud de la Nación liberó el diseño y la fabricación de mascaras, lo que permitió que muchos emprendedores las fabricaran y las pusieran a disposición del personal de salud, seguridad y todos aquellos que las necesitaran. Este hecho promovió la solidaridad y también el desarrollo de la actividad de los emprendedores como motor de la producción.<br><br>Concluimos entonces que una democracia más participativa, local, transparente y ágil resultará ser más eficiente. |
| Mesa 4 | Puede ser útil darle poder de decisión a actores de la sociedad civil (sobre todo en medio ambiente y desarrollo social, ya que son cuestiones claves vinculadas a poblaciones vulneradas especialmente por este contexto). El Estado debería diagramar una mesa amplia en la que tengan participación las instituciones de la sociedad civil. Puede ser una mesa grande con diferentes instituciones y después un trabajo más organizado, de sectores, porque son muchas las ONGs. Está bueno tener las dos cosas: intersectorial pero también |

| | |
|---|---|
| | profundidad sobre distintos temas. Muchas veces la participación tiene que ser informada, pero también es difícil que se preste atención a las conclusiones. Por tanto, es importante lograr un equilibrio para que lo que resulte no sea una pérdida de tiempo.<br><br>El intercambio de información es importante: la sociedad civil tiene información que es muy relevante y que puede brindarle al Estado. Los gobiernos provinciales y el nacional están acercándose cada vez más a la sociedad civil. En ese sentido, el trabajo de la sociedad civil lo que marca es algo que se está haciendo mal estatalmente. El problema está en que los gobernantes la vean como enemiga o, cuanto menos, sientan que están recibiendo un ataque. Hay que intentar que el Estado no tenga esa percepción. El monitoreo, el control y la rendición de cuentas son lo que la ciudadanía demanda.<br><br>Los ciudadanos podemos involucrarnos desde diferentes sectores, pero es importante que sepamos cuáles son las puertas que están abiertas para hacerlo. El Estado puede darle más difusión a esos canales. Por otro lado, la participación debería ser vinculante o – al menos - no quedar solo en lo consultivo. Un caso claro son las audiencias públicas, cuyos insumos a veces son desoídos sin explicar la razón. Es necesario más enforcement. En ese sentido, lo vinculante o no tiene que ver con la representatividad de la medida. A veces la gente no puede ir a la audiencia pública. Cuanto más representativo es, más democrático será.<br><br>Por otra parte, hablando ya de una acción concreta, los compromisos de gobierno son una política sobre la que se podrían generar mayores canales de participación ciudadana (sobre todo en la concepción de los compromisos).<br><br>Para que la participación sea más efectiva es además fundamental descentralizar la toma de decisiones para que se sientan los efectos de la participación. Esto es clave, sobre todo, |

| | |
|---|---|
| | con relación a plazas y zonas públicas. Un modo es dar poder a la comuna para incentivar a la ciudadanía a participar. Asimismo, es relevante que la gente que no participó antes sienta que puede decidir, que no solamente se toma en cuenta la opinión de los concurrentes asiduos o los gobernantes. Así, el vecino puede sentir que es parte de lo que se está haciendo. Para ello, es importante organizar mejor la red entre gobierno, comunas, organizaciones civiles e incluso partidos políticos, de modo que se le otorgue más apertura al ciudadano también. A veces las redes organizacionales tienden a cerrarse y eso es contraproducente. |